

Zápis č. 5/2024 z jednání zastupitelstva obce Plchov konaného dne 21. 8. 2024 v 18:00 hodin v prostorách obecního úřadu obce Plchov, Plchov 64

Přítomni zastupitelé : Pavlína Pacholíková, Václava Černá, Mgr. Soňa Hamzová, Danuše Husariková ,Mgr. Michal Nový, Ing. Václav Mikulecký, Vladimír Tuček

Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Starostka Danuše Husariková zahájila zasedání v 18:00 hodin. Na úvod upozornila, že ze zasedání zastupitelstva bude pořizován záznam a bude se živě vysílat prostřednictvím facebookových stránek obce, a to za účelem informování veřejnosti o činnosti obce a zastupitelstva a jako podklad pro vyhotovení zápisu ze zasedání obce.

Program:

1. Schválení rozpočtu na rok 2024
2. Schválení rozpočtových výhledů na roky 2024, 2025 a 2026
3. Schválení závěrečného účtu a roční závěrky za rok 2022
4. Schválení závěrečného účtu a roční závěrky za rok 2023
5. Kompetence starostky pro provádění rozpočtových opatření
6. Souběh funkce místostarostky s dohodou o pracovní činnosti ze dne 1.7.2023 a jejím dodatkem z 1.1.2024
7. Návrh na rozdělení finančních toků pro SDH a JPO III
8. Chyby v řízení a hlasování ustavujícího zasedání ZO Plchov ze dne 15.7.2024
9. Návrh řešení špatné kvality vody ve studni u obecního úřadu na stavebním pozemku č. 142
10. Podpis Dodatku č. 1 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor z 16.1.2019 s SDH Plchov
11. Informace kulturního a sportovního výboru
12. Diskuze

Ing. Mikulecký navrhl, aby se bod č. 6 projednával jako bod č. 1 a bod č. 7 jako bod č. 2 a dále se pokračovalo dle pozvánky.

Usnesení (1/5/2024) : ZO schvaluje program ZO dle pozvánky se změnou pořadí projednávání bodů č. 6 a 7 dle návrhu pana Ing. Mikuleckého.

Pro: 4                      Proti: 1                      Zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato

Volba zapisovatele : Paní Václava Černá navrhla zapisovatelkou paní Danuši Husarikovou

Usnesení (2/5/2024) : ZO schvaluje zapisovatelem paní Danuši Husarikovou.

Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato

Starostka nechala hlasovat o tom, že se ke všem bodům programu může vyjadřovat a vstupovat do diskuze právní zástupkyně obce JUDr. Jana Burleová.

Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Volba ověřovatelů: Paní Václava Černá navrhla pana Ing. Václava Mikuleckého a paní Pavlínu Pacholíkovou.

Usnesení (3/5/2024) : ZO schvaluje ověřovateli zápisu pana Ing. Václava Mikuleckého a paní Pavlínu Pacholíkovou.

Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato

### **1.Souběh funkce místostarostky s dohodou o pracovní činnosti ze dne 1.7.2023 a jejím dodatkem z 1.1.2024**

Starostka předala slovo panu Ing. Mikuleckému, vzhledem k tomu, že o zařazení tohoto bodu do programu jednání zastupitelstva obce požádali zastupitelé sdružení Plchov opět sjednotíme.

Ing. Mikulecký přednesl zprávu k tomuto bodu, kdy dle jeho názoru dochází ke střetu zájmu, když místostarostka vykonává na dohodu o pracovní činnosti práci administrativní pracovnice a pokladní obce. Dále uvedl, že by měla mít zkoušky odborné způsobilosti. Dále poukázal na to, že smlouva z 1.7.2023 nebyla schválena zastupitelstvem obce a také dodatek smlouvy z 1.1.2024 nebyl schválen zastupitelstvem obce. Ing. Mikulecký v krátkém příkladu ukázal, jak pracuje administrativní pracovnice V. Černá, a tím umožňuje občanům snazší přístup k OÚ: „Na pracovní schůzce ze 6. srpna mi bylo slíbeno, že obdržím v písemné formě materiály k návrhu rozpočtu na r. 2024 a návrhy střednědobého výhledu rozpočtu na r. 2024, 2025 a 2026. Návrhy jsem neobdržel, proto jsem v pondělí 19. 8. zavolał v 9:14 hod. administrativní pracovnici, zda je mohu obdržet. V. Černá mi sdělila, že bude v úřadě odpoledne. Nebyla. Zavolał jsem v 16:24 hod., nevzala mi telefon a na úřadě nebyla. Teprve v 17:35 hod. jsem p. V. Černou zastihl v úřadě a ta mi požadované materiály předala. Závěrem mi dovoľte p. V. Černé poděkovat za to, že rozhýbala 75. letého staříka tak, že jsem našel sílu, abych následující den ostříhal živý plot před naším domem, k čemuž jsem se asi 14 dní nemohl odhodlat“.

Ing. Mikulecký připravil dopis, jako předseda finančního výboru, který chtěl zaslat na Ministerstvo vnitra a Středočeskému krajskému úřadu – Příloha č. 1.

Zastupitelka Hamzová vyzvala pana Mikuleckého k přečtení dopisu. Zastupitel Mikulecký přečetl dopis. Zastupitelka Hamzová upozornila na skutečnost, že zastupitel Mikulecký píše dopis jako předseda finančního výboru. Zeptala se zastupitele Mikuleckého, kdy se finanční výbor a kde je zpráva finančního výboru. Pan Mikulecký sdělil, že výbor se sešel. Proti jeho vyjádření se ohradila členka finančního výboru p. Rezková, která sdělila, že schůzka finančního výboru neproběhla, žádná zpráva nebyla sepsána a dopis, který zastupitel Mikulecký četl za finanční výbor, jí nebyl předán, takže s jeho obsahem nebyla seznámena. Oznamila, že je velmi zaměstnaná a potřebuje být na schůzku fin. výboru zvána včas. Vyjádřila nesouhlas s jednáním zastupitele Mikuleckého. Reagovala zastupitelka Hamzová,

kteřá upozornila zastupitele Mikuleckého, že nemůže posílat dopisy za finanční výbor, pokud se výbor nesešel a jeho členové s obsahem dopisu nesouhlasí. Dodala, že dopis může odeslat jako zastupitel, sám za sebe.

Dále se vyjádřila k jednotlivým bodům dopisu.

Konstatovala, že zastupitel Mikulecký uvádí ve svém dopise, že na ZO nebyla zastupiteli schválena Dohoda o pracovní činnosti ze dne 1.7.2023 s Václavou Černou. Upozornila na skutečnost, že v té době byli zastupiteli p. Tučková, p. Sagner, p. Včeláková, p. Husariková. Dále také upozornila na skutečnost, že v té době nebyla p. Černá zastupitelkou, ale vykonávala pouze funkci místostarosty, proto nemuselo ZO tuto dohodu schvalovat. Také sdělila, že zastupitel Mikulecký ve svém dopise uvádí, že nebyl zastupitelstvem schválen Dodatek k Dohodě o pracovní činnosti ze dne 1.1.2024. Vysvětlila, že 3.1.2024 bylo ustanovující ZO - jednalo se o 1. ZO po nových volbách a že ke schválení dodatku došlo hned na dalším ZO dne 21.2. 2024. Zároveň ale sdělila, že všichni zastupitelé o tomto dodatku věděli a byli o něm informováni na pracovní schůzce již v lednu. Dále přečetla, jak by se lišilo finanční ohodnocení pro uvolněnou a neuvolněnou místostarostku a upozornila, že za uvolněnou místostarostku by dala obec více finančních prostředků a bylo by to pro obec značně nevýhodné. Reagoval zastupitel Mikulecký, který sdělil, že finanční ohodnocení by bylo zcela jiné, než prezentovala zastupitelka Hamzová, neboť by paní Černá jako uvolněná místostarostka vykonávala i činnost administrativní pracovnice, a to za 44 996,- Kč/ měs. s tím, že by ovšem byla přítomna na úřadě a nedocházelo by k neslučitelnosti funkcí. Následně zastupitel p. Mikulecký a občané vyjádřili své představy o pracovní činnosti uvolněné místostarostky. Zastupitelka Hamzová mu odpověděla, že o těchto představách na pracovní schůzce neinformoval a vysvětlila, že tyto představy neodpovídají výkonu uvolněné místostarostky. Dále oponovala zastupiteli Mikuleckému, že místostarostka k tomuto výkonu nepotřebuje zkoušky odborné způsobilosti, jak uvádí ve svém dopise, a nevykonává žádná rozhodnutí v přenesené působnosti, jak zastupitel Mikulecký ve svém dopise nepravdivě tvrdí. Dále upozornila, že obsah dopisu je zkreslený a obsahuje pouze částečné a neúplné informace. Požádala zastupitele Mikuleckého, aby dotaz na nadřízené orgány napsal s úplnými a pravdivými informacemi, bez hodnotících přívlastků, a zaslal ho sám za sebe, nikoli za finanční výbor. Sdělila, že vedení obce také podniklo kroky, neboť je v zájmu všech vědět, zda zastupitelstvo postupuje v souladu se zákonem. A seznámila s nimi přítomné občany. Ing. Mikulecký krátce reagoval přečtením úryvku z dopisu Č.j. MV-115452-2/ODK-2024: Jinak řečeno, pokud by v rámci pozice admin. pracovnice a pokladní obce byla vykonávána, byť jen částečně či „okrajově“ přenesená působnost, právě taková činnost by mohla zakládat neslučitelnost funkcí. Vedení požádalo o vyjádření advokátku, p. JUDr. Janu Burleovou, sdělila, že toto vyjádření bylo předáno všem zastupitelům a dle vyjádření JUDr. Burleové může místostarostka vykonávat i administrativní činnost na Dohodu o pr. činnosti, a to i bez zkoušek odborné způsobilosti. K tomuto se následně vyjádřila i JUDr. Burleová. Dále zaslalo vedení obce dotaz na nadřízený orgán – Ministerstvo vnitra, z jehož stanoviska vyplývá, že místostarostka může vykonávat pracovní činnosti administrativní pracovnice v souladu se zákonem. Sdělila, že toto rozhodnutí ústně konzultovala přímo na Ministerstvu vnitra ČR. Dále bylo hospodaření obce kontrolováno nadřízeným orgánem - Středočeským krajem – viz Zpráva o přezkoumání hospodaření za rok 2023 – ze dne 18.4. 2024, a žádný nedostatek v tomto směru nebyl zjištěn. Uvedla, že se domnívá, že zastupitelé i vedení obce udělali maximum pro to, aby zjistili, zda jejich kroky byly v souladu se zákonem.

Dále se do diskuze přihlásila zastupitelka Pacholíková, která konstatovala, že jde o cílenou šikanu zastupitelů ze sdružení Plchov opět sjednotíme s cílem, aby to paní Černá vzdala, na funkci místostarostky rezignovala a do vedení obce se dostali kandidáti ze sdružení Plchov opět sjednotíme, které prohrálo volby.

Je to úplně stejná situace v jaké byla ona jako účetní, kdy jí paní Tučková jako tehdejší starostka obce neustále napadala a šikanovala, až sama podala výpověď, protože za takových podmínek neměla zapotřebí pokračovat v práci.

Panu Ing. Mikuleckému sdělila, že si ho vždycky vážila, jejich spolupráce na obci byla bezproblémová, o to více jí mrzí, jak nyní začal vystupovat jako zastupitel a k čemu se propůjčil.

Za ní je to hyenismus využít její zdravotní indispozice a začít bezdůvodně šikanovat a napadat paní Černou, jen aby se dostali do vedení obce. Navíc když souběh funkce místostarostky a administrativní pracovnice a pokladní je v pořádku, viz. vyjádření advokátky JUDr. Burleové - Příloha č. 2 (pokud se provádí pouze administrativní práce a vedení pokladny, nepodílí se na rozhodování, nejde o činnost úředníka a zkoušky odborné způsobilosti nejsou podmínkou činnosti. Pojmovým znakem úředníka je pracovní poměr, osoba vykonávající činnosti na základě dohody o pracovní činnosti nemůže být úředníkem a nemůže mít ani povinnost zkoušek) adopis Ministerstva vnitra ČR Příloha č. 3 (Úředníkem není ve smyslu zákona o úřednících zaměstnanec obce, který není vůči obci v pracovním poměru, který je zaměstnancem obce na základě některé z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, tedy na základě dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti. Takovému zaměstnanci obce, který není úředníkem, ani nelze svěřit výkon správních činností, pouze obslužné činnosti. Prokázat zvláštní odbornou způsobilost dle zákona o úřednících je povinna pouze ta osoba, která je úředníkem. Zákon o obcích neobsahuje žádné ustanovení, které by výslovně konstatovalo neslučitelnost funkce neuvolněného místostarosty s funkcí administrativního pracovníka a pokladního vykonávaného na základě dohody o pracovní činnosti).

Dále viz zákon č. 491/2001 Sb. O volbách do zastupitelstev obcí par. 5 – Funkce člena zastupitelstva obce je neslučitelná pouze za podmínky, že zaměstnanec vykonává přímo státní správu vztahující se k územní působnosti příslušné obce. To paní Černá jako administrativní pracovnice a pokladní nevykonává.

Tato šikana začala týden po ustavujícím zastupitelstvu a 14 dní po něm zastupitelé ze sdružení Plchov opět sjednotíme podalo žádost o svolání jednání ZO s body č. 6-10 dle původního programu z pozvánky. Nikde tam nejsou body s tím, že by chtěli něco dělat pro všechny občany Plchova – dětské hřiště, chodníky, osvětlení, místní komunikace apod.

Smlouva z 1.7.2023 není schválena zastupitelstvem, protože v té době paní Černá nebyla zastupitelka, pouze místostarostka a proto nebyla povinnost schválit její pracovní poměr zastupitelstvem. Pracovní poměr zastupitele byl schválen zastupitelstvem usnesením č. 11/2/2024 ze dne 21.2.2024. Dne 3.1.2024 proběhlo ustavující zasedání zastupitelstva obce a hned na dalším zastupitelstvu pracovní poměr schválen byl. Nově zvolení zastupitelé věděli od počátku, že paní Černá pracuje na dohodu o pracovní činnosti jako administrativní pracovnice a pokladní a s tímto souhlasili i před přijetím uvedeného usnesení.

Na dotaz přítomných občanů, jakou má tedy Václava Černá, jako administrativní pracovnice, náplň práce odpověděla pí. Pacholíková: „ Administrativní práce, např. výběr poplatků – pokladnu, evidenci pošty, archivování pošty.



Zastupitelem Ing. Mikuleckým byl podán protinávrh : ZO schvaluje rozpočtové výhledy na roky 2024, 2025 a 2026 bez schválení finančního výboru.

Usnesení (6/5/2024): ZO schvaluje rozpočtové výhledy na roky 2024, 2025 a 2026 bez schválení finančního výboru.

Pro: 4                      Proti: 0                      Zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato

## **5. Schválení závěrečného účtu a roční závěrky za rok 2022**

Starostka informovala o tom, že návrh závěrečného účtu visel na webu obce zákonnou dobu a byl projednán na ZO dne 15.5.2024 usnesením č. 18/3/2024.

Usnesení (7/5/2024): ZO schvaluje roční závěrku a závěrečný účet za rok 2022 bez výhrad.

Pro: 4                      Proti: 2                      Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato

## **6. Schválení závěrečného účtu a roční závěrky za rok 2023**

Starostka informovala o tom, že návrh závěrečného účtu visel na webu obce zákonnou dobu a byl projednán na ZO dne 15.5.2024 usnesením č. 19/3/2024.

Usnesení (8/5/2024): ZO schvaluje roční závěrku a závěrečný účet za rok 2023 bez výhrad.

Pro: 4                      Proti: 3                      Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato

## **7. Kompetence starostky pro provádění rozpočtových opatření**

Starostka požádala zastupitele o schválení kompetencí pro provádění rozpočtových opatření ve výši 150 000,- Kč. Pan Vladimír Tuček dal protinávrh ve výši 100 000,- Kč.

Reagovala zastupitelka Hamzová se slovy, že původně navrženou částku 200 000,- Kč jsme po pracovní schůzce snížili na 150 000,- Kč, tak aby odpovídala kompromisu, neboť na pracovní schůzce zastupitelé navrhovali částky 200 000,- Kč a 100 000,- Kč. Také připomněla, že částka 150 000,- Kč byla již před několika lety, v době, kdy zastával funkci starosty p. Mikulecký. Upozornila také na skutečnost, že od té doby došlo k nárůstu cen a inflaci.

Návrh usnesení : ZO zmocňuje starostku obce ke schvalování a provádění rozpočtových opatření takto:

Rozpočtové příjmy v neomezené výši.

Rozpočtové výdaje v závazných ukazatelích rozpočtu (paragrafy rozpočtové skladby) do výše 100 000,- Kč celkem za jedno rozpočtové opatření v jednom kalendářním měsíci.

Poslední rozpočtové opatření za kalendářní rok v plném rozsahu v příjmech i ve výdajích.

O všech takto provedených rozpočtových opatřeních bude starostka informovat zastupitelstvo obce na nejbližším příštím zasedání.

Pro: 3                      Proti: 4                      Zdržel se: 0  
Usnesení nebylo přijato

Usnesení (9/5/2024): ZO zmocňuje starostku obce ke schvalování a provádění rozpočtových opatření takto:

Rozpočtové příjmy v neomezené výši.

Rozpočtové výdaje v závazných ukazatelích rozpočtu (paragrafy rozpočtové skladby) do výše 150 000,- Kč celkem za jedno rozpočtové opatření v jednom kalendářním měsíci.

Poslední rozpočtové opatření za kalendářní rok v plném rozsahu v příjmech i ve výdajích.

O všech takto provedených rozpočtových opatřeních bude starostka informovat zastupitelstvo obce na nejbližším příštím zasedání.

Pro: 4                      Proti: 2                      Zdržel se: 1  
Usnesení bylo přijato

## **8. Chyby v řízení a hlasování ustavujícího zasedání ZO Pichov ze dne 15.7.2024**

Starostka předala slovo zastupiteli Novému, vzhledem k tomu, že o zařazení tohoto bodu do programu jednání zastupitelstva obce požádali zastupitelé sdružení Pichov opět sjednotíme. Zastupitel Nový přednesl zprávu k tomuto bodu programu. Jako předseda kontrolního výboru musí dbát, aby byly dodržovány zákony a v případě sporných situací na to musí upozornit a je na zastupitelstvu jak se k tomu postaví. Vzněl pochybnost, zda jsou usnesení platná, když nebyl dodržen jednací řád a zasedání po zvolení nové starostky vedla stále bývalá starostka bez pověření zastupitelů. Na dotaz zastupitelky Pacholíkové zda vystupuje jako předseda kontrolního výboru sdělil, že ano. Na to zastupitelka Pacholíková reagovala, zda se kontrolní výbor sešel a je z toho zápis. Zastupitel Nový sdělil, že ne. Na to reagovala členka kontrolního výboru p. Niesnerová, s tím, že se výbor nesešel. Zastupitelka Pacholíková vyzvala zastupitele Nového, aby tedy nevystupoval jako předseda kontrolního výboru, ale jako zastupitel sám za sebe. Sdělila, že hlasování u všech bodů proběhlo v souladu se zákonem a také bylo zaznamenáno v zápise ze ZO a usnesení jsou platná. A pokud se jedná o to, že dále vedla jednání zastupitelstva ona, tak to bylo z toho důvodu, že pro paní Husarikovou to byla nová situace a požádala bývalou starostku, aby jednání zastupitelstva dovedla do konce ona. Zajímavé je, že nyní to vadí, to porušení jednacího řádu, ale nevadilo, když v minulosti si převzala vedení zastupitelstva paní Tučková, i když byla starostkou paní Pacholíková. Vznela dotaz na zastupitele Nového proč to vadí nyní a nevadilo to předtím. Na to zastupitel Nový sdělil, že řešil jen tohle ustavující zasedání a nedíval se do minulosti a že se na to podívá a připraví na další zastupitelstvo. Dále se zastupitelka Pacholíková dotázala, zda má vyjádření ministerstva vnitra, o kterém mluvil na pracovní schůzce, že zaslali dotaz k této problematice. Pan Nový

sdělil, že ho zde má celý a že může přečíst úryvky. Zastupitelka Pacholíková sdělila, že bychom chtěli celé to stanovisko a bude přílohou k zápisu č. 4. A dále sdělila, že by bylo dobré jej zaslat předem všem zastupitelům, aby ho měli k dispozici před projednáváním na zastupitelstvu obce.

Zastupitel Nový přečetl úryvky z vyjádření Ministerstva vnitra, kterému zasílal dotazy ohledně ustavujícího zasedání ZO Píchov. Poté ho zastupitelka požádala, aby vyjádření zaslal na mail, že bude přílohou zápisu a zastupitel Nový slíbil, že zašle. Poté zastupitelka Hamzová požádala, aby docházelo k předávání materiálů k projednávaným bodům před zastupitelstvem, protože, když se to dozvíme až při projednávání je těžké na to reagovat.

Poté navrhl usnesení.

Zastupitel Nový ke dni vyhotovení zápisu vyjádření ministerstva vnitra nepředal, zaslal pouze email, který je Přílohou č. 4. Citace „ Dobrý den, vážená paní místostarostko, zpochybnili jste, že mohu vystupovat z pozice předsedy Kontrolního výboru. Ujasním si ve spolupráci s MV ČR svá práva a povinnosti v této věci. V tuto chvíli považujte můj podklad de facto za osobní a neoficiální dotaz na instituci a jako takový Vám jej nejsem povinen předat.“

Usnesení (10/5/2024): ZO schvaluje, že projedná tento bod na dalším ZO a to s důrazem na povinnosti zastupitelstva vyplývající z jednacího řádu obce Píchov.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato

Usnesení (11/5/2024): Starostka obce zajistí znečistnění příjmení občana uvedeného v textu bodu č. 7 zápisu z ustavujícího jednání ZO ze dne 15.7.2024 a zajistí nahrazení původního zápisu nově upraveným zápisem na webu obce.

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato

## **9.Návrh řešení špatné kvality vody ve studni u obecního úřadu na stavebním pozemku č. 142**

Starostka předala slovo panu Tučkovi Vladimírovi, vzhledem k tomu, že o zařazení tohoto bodu do programu jednání zastupitelstva obce požádali zastupitelé sdružení Píchov opět sjednotíme. Zastupitel Tuček přednesl zprávu k tomuto bodu. Sdělil, že oslovili tři firmy na dodání zařízení pro úpravu vody a dostali cenové nabídky od dvou a to IVAR CS, s.r.o. za cenu 80 287,- Kč bez DPH a od EuroClean za cenu 49 910,- Kč bez DPH včetně montáže a za cenu 41 160,- Kč bez DPH bez montáže a navrhl usnesení.

Zastupitelka Černá sdělila, že byl osloven hydrogeolog a ten nám doporučil vybudovat nový vodní zdroj, který by jímал podzemní vodu výhradně z podložního puklinového kolektoru. Bez možnosti eliminace primárního ohniska znečištění, nedoporučuje z ekonomických, technologických a provozních důvodů jakoukoliv snahu takto bakteriologicky kontaminovanou vodu upravovat. Umístění přečerpávací jímky v těsné blízkosti využívané kopané studny bylo v rozporu s § 30 vodního zákona (254/2001 Sb.) , který stanoví minimální vzdálenost 10 m a rovněž v rozporu s ČSN 75 5115.

Reagovala zastupitelka Hamzová, která občanům sdělila, že vedení obce má další dvě možnosti, jak situaci s kontaminovanou vodu řešit. Upozornila zastupitele Tučka, že jedná v rozporu s tím, jak se společně všichni zastupitelé domluvili na pracovní

schůzce – a to, že se na další pracovní schůzce sejdou zastupitelé se všemi – 3 firmami, jejichž návrh řešení předložil zastupitel Tuček, s hydrogeologem p. Šrámkem, kterého kontaktovala zastupitelka Hamzová a s panem Ottisem, kterého kontaktovala místostarostka p. Černá. Vyzvala, aby se zastupitelé sešli se všemi jmenovanými a teprve pak zvolili nejlepší řešení. Také upozornila, že umístěním jímky pouhé 2 metry od studny, v době výstavby kanalizace, došlo k porušení zákona.

Návrh usnesení: ZO schvaluje nákup čističky vody a její instalaci pro objekt obecního úřadu od firmy Euroclean v ceně 49 910,- Kč bez DPH, tj. 60 391,- Kč s DPH dle předloženého návrhu a pověřuje tím starostu.

Pro: 3                      Proti: 4                      Zdržel se: 0

Usnesení nebylo přijato

## **10.Podpis Dodatku č. 1 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor z 16.1.2019 s SDH Pichov**

Starostka předala slovo panu Tučkovi Vladimírovi, vzhledem k tomu, že o zařazení tohoto bodu do programu jednání zastupitelstva obce požádali zastupitelé sdružení Pichov opět sjednotíme. Zastupitel Tuček přednesl zprávu k tomuto bodu.

Poté se k bodu vyjádřila právní zástupkyně JUDr. Jana Burleová s tím, že smlouva o nájmu nebytových prostor z 1.4.2011 je neplatná – nebyl vyvěšen záměr, smlouva z 1.8.2012 – záměr vyvěšen, ale nahrazena smlouvou z 16.1.2019, smlouva z 16.1.2019 je neplatná - nebyl vyvěšen záměr. Její právní stanovisko je Přílohou č. 5. Přijaté usnesení č. 2/1/2021 a č. 3/1/2021 ze zasedání ZO ze dne 12.2.2021 souhlas s umístěním stavby, nebylo vykonáno, je neplatné, protože nebyl vyvěšen záměr o pronájmu.

Reagovala zastupitelka Hamzová a zeptala se p. Tučka, kdo byl ve vedení obce v roce 2021, kdo nevyvěsil záměr a dále nevykonal přijaté usnesení. Zastupitel Tuček sdělil, že se jednalo o místostarostku Plechatou a starostku Tučkovou. Dále mu sdělila, že na nutnost vyvěšení tohoto záměru upozorňovala tehdejší starostka p. Tučkovou na ZO obce již v roce 2021, při schvalování usnesení.

Usnesení (12/5/2024): ZO bere na vědomí právní stanovisko JUDr. Jany Burleové, ČAK 08112 ze dne 21.8.2024 o neplatnosti nájemní smlouvy ze dne 16.1.2019.

Pro: 7                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato

## **11.Informace kulturního a sportovního výboru**

Starostka předala slovo paní Mgr. Hamzové, předsedkyni kulturního a sportovního výboru, aby přednesla informace. Zastupitelka Hamzová informovala občany o nutnosti revitalizace dětského hřiště a celého sportovního areálu. Upozornila na uvolněnou železnou tyč, rozbitou branku, děravý plot s uvolněnými dráty, uvolněné šrouby na klouzačce, na špatnou kvalitu hraček. Dále upozornila na nutnost kontroly stromů v okolí hřiště, neboť řada stromů má suché větve a může být nebezpečná. Také požádala o zkrácení větví vrby (z vedlejší zahrady), která zasahuje na dětské hřiště a brání průchodu. Sdělila, že je nutné opravit vývěsku, provést nátěr kovových prvků, neboť poslední nátěr byl proveden před 5 roky. Dále upozornila, že terén je

značně nerovný a může být nebezpečný. Navrhla řešení situace formou brigády a čerpáním dotací. Sdělila, že vhodné dotace vyhledá a odkazy na ně pošle všem zastupitelům ke zvážení. Také vyzvala občany, aby se brigády zúčastnili. Poděkovala občance za vzornou péči o kapličku a navrhla, aby obec zaplatila nákup svíček a dekorací na advent, neboť do této doby byl nákup prováděn pouze se soukromých finančních zdrojů. Sdělila, že by ráda dokončila značení naučné stezky ve spolupráci s Klubem českých turistů. Reagovala občanka, která vyjádřila nesouhlas, že na stezce zbyly po poslední akci fáborky, které nikdo nesundal. Zastupitelka Hamzová jí sdělila, že si je toho vědoma, ale že poslední akci zajišťovali 3 lidé a že by bylo určitě dobré, kdyby se našel někdo z mladých, kdo by příště např. s těmito organizačními věcmi pomohl, neboť tyto akce jsou připravované hlavně pro rodiny s dětmi, a organizace je náročná. Zastupitelka Hamzová také sdělila, že z dětského areálu na hřišti byly odstraněny nefunkční a nebezpečné herní prvky bez potřebných certifikátů. Upozornila na skutečnost, že neznámá osoba tyto prvky bez vědomí obce instalovala na obecní pozemek a neoprávněně tak nakládala s obecním majetkem bez rozhodnutí ZO. Vznese dotaz k zastupiteli Tučkovi, zda ví, kdo tyto herní prvky na tento pozemek umístil. Zastupitel Tuček odpověděl, že neví. Závěrem poděkovala všem občanům, kteří pracují pro obec a pořádají jakékoli akce pro ostatní občany.

Usnesení (13/5/2024): ZO bere na vědomí zprávu kulturního a sportovního výboru.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato

## 12. Diskuze

Starostka z rodinných důvodů rezignovala na funkci starostky. Zastupitelkou nadále zůstává.

Mezi občany a zastupiteli proběhla diskuze na různá témata.

Ing. Mikulecký požádal o uvedení do zápisu : „ Já jsem řekl, že se nikdy nebudu vracet do minulosti, řekl jsem, abychom se vždycky drželi programu a diskutovali k němu. Sdělil jsem, že neodstoupím a umožním zastupitelstvu hlasovat. Pokud se ovšem bude pokračovat takovým způsobem při jednání zastupitelstva, tak svůj slib zruším a odstoupím.“

Ve chvíli kdy nikdo z přítomných občanů již o slovo nestál zastupitelka Husariková ukončila jednání ZO.

Zastupitelstvo bylo ukončeno ve 20:30 hodin.

V Plchově dne 28. 8. 2024

Zapisovatel: Danuše Husariková

Ověřovatel: Pavlína Pacholíková

Ověřovatel: Ing. Mikulecký Václav

Místostarostka zastupující starostku: Václava Černá