

Zápis č. 1/2025z jednání zastupitelstva obce Plchov konaného dne 17.3. 2025 v 18:00 hodin v prostorách Obecního úřadu obce Plchov, Plchov 64

Přítomní zastupitelé : Pavlína Pacholíková, Václava Černá, Mgr. Soňa Hamzová, Danuše Husariková , Vladimír Tuček

Omluvil se: Mgr. Michal Nový, Ing. Václav Mikulecký

Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Místostarostka Václava Černá zahájila zasedání v 18:00 hodin. Na úvod upozornila, že ze zasedání zastupitelstva bude pořizován záznam a bude se živě vysílat prostřednictvím facebookových stránek obce, a to za účelem informování veřejnosti o činnosti obce a zastupitelstva a jako podklad pro vyhotovení zápisu ze zasedání obce.

Program:

1. Rozpočtové opatření č.4/2024 a 5/2024
2. Žádost o dotaci z obecního rozpočtu
3. Žádost o pokračování podpory Linky bezpečí
4. Žádost o samotěžbu
5. Zpráva o inventarizaci majetku obce
6. Schválení přijetí dotace FRV/VEI/056683/2024
7. Schválení rozpočtu na opravy chodníků
8. Odnětí souhlasu s umístěním sídla spolku IČO 618 95 652
9. Žádost o umístění stavby
10. Návrh na pořízení změny územního plánu
11. Diskuze

Zastupitel Vladimír Tuček navrhl rozšíření programu o bod - Konání jednání zastupitelstev do konce volebního období výhradně na středy a změnu pořadí projednávaných bodů.

Usnesení (1/1/2025) : ZO schvaluje program ZO dle pozvánky s rozšířením o navrhovaný bod

Pro: 1 Proti: 3 Zdržel se: 1
Usnesení nebylo přijato

Usnesení (2/1/2025) : ZO schvaluje program ZO dle pozvánky.

Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato

Volba zapisovatele : Paní Pavlína Pacholíková navrhla zapisovatelkou paní Václavu Černou

Usnesení (3/1/2025) : ZO schvaluje zapisovatelkou paní Václavu Černou

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1
Usnesení bylo přijato

Volba ověřovatelů: Paní Václava Černá navrhla paní Pavlínu Pacholíkovou a paní Mgr.Soňu Hamzovou

3. Žádost o pokračování podpory Linky bezpečí

Místostarostka prezentovala žádost Linky bezpečí, z.s. na provoz Linky bezpečí ve výši 2.500,- Kč. Místostarostka informovala, že v minulých letech již nebyla dotace poskytnuta. Žádost je přílohou č.3 tohoto zápisu.

Usnesení (9/1/2025): ZO neschvaluje dotaci na provoz Linky bezpečí ve výši 2.500,-Kč

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato

4. Žádost o samotěžbu dřeva

Místostarostka informovala zastupitele, že na Obecní úřad Plchov byla doručena žádost o samotěžbu dřeva (příloha č.4 tohoto zápisu). Jedná se o padlé a vyvrácené stromy na obecních pozemcích p.č.805/1 a 805/16 v k.ú. Plchov. Cena je určena na 250,-Kč/m³ a bude uhrazena po těžbě.

Usnesení (10/1/2025) : ZO schvaluje povolení samotěžby padlých a vyvrácených stromů na pozemcích p.č.805/1 a 805/16 v k.ú. Plchov za cenu 250,-Kč /m³.

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato

5. Zpráva o inventarizaci majetku obce

Místostarostka informovala o tom, že v lednu proběhla inventarizace majetku obce na základě toho došlo k navržení majetku k vyřazení z důvodu fyzického opotřebení. Žádá tímto zastupitele o schválení vyřazení majetku z evidence dle přílohy č.5A a 5B, které jsou přílohou tohoto zápisu a dále o schválení zprávy o inventarizaci majetku obce.

Diskuze: Zastupitel Vladimír Tuček vznesl připomínku k seznamu vyřazeného majetku, kde v názvu seznamu vyřazeného majetku za obecní úřad je uvedeno Hasičárna. Místostarostka sdělila, že název opraví. Dále se dotazoval na vyřazený notebook, na to místostarostka sdělila, že se jedná o nefunkční notebook z knihovny. Na dotaz, o které vyřazené lavičky se jedná, mu místostarostka sdělila, že jde o ty úplně staré – rozbité. Paní JUDr.Burleová se zeptala, jak nakládáme s vyřazeným majetkem, konkrétně s výpočetní technikou, že toto vykupuje chráněná dílna pro zdravotně postižené občany . Zastupitelky ji informovaly, že toto předáváme SDH do elektroodpadu a že oni pak za to dostávají nějaké peníze, za které potom realizují akce pro děti.

Usnesení (11/1/2025): ZO schvaluje vyřazení majetku z majetku obce dle přílohy č.5A a 5B a schvaluje zprávu o inventarizaci majetku obce.

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato

6. Schválení přijetí dotace FRV/VEI/056683/2024

Místostarostka informovala o tom, že v minulém roce obec požádala o poskytnutí dotace z programu 2021-2024 na rozvoj obcí do 2000 obyvatel ze Středočeského fondu obnovy venkova v rámci tematického zadání Veřejná infrastruktura. Dotace byla poskytována v celkové výši 200.000 Kč se spoluúčastí 15%. Jedná se o dotaci na pořízení tří kusů měřičů rychlosti v obci, dopravní značení u hasičárny a hřiště a umístění zrcadla v zatáčce u mostku u Mansfeldových. Celková cena tohoto projektu je výši Kč 229.126,- z toho obec uhradí ze svého rozpočtu Kč34.369,- Tato dotace ev.č. FRV/VEI/056683/2024 nám byla schválena a nyní je nutné dotaci ve výši 194.757,- Kč přijmout do rozpočtu obce.

Diskuze: Zastupitel Vladimír Tuček vznesl dotaz na to, jak dlouho musí zařízení být v provozu. Zastupitelka Pacholíková reagovala, že některé 5 a některé 10 let. Zastupitel Tuček vznesl obavu ohledně baterií, že podle jeho zjištění nemají dlouhou životnost a pořízení nových je pak hrazeno z rozpočtu obce. Vyjádřil svůj nesouhlas s celým tímto projektem. Občanka vznesla dotaz, jestli by nebylo vhodnější pořídit radary se záznamem, který poskytuje data o jednotlivých přestupcích Policii ČR a obec by z toho tak měla příjem do svého rozpočtu. Reagovaly místostarostka Černá a zastupitelka Pacholíková s tím, že toto není jednoduché, že jde složité schvalování a že celé částky by nešly do obecního rozpočtu. Dále reagovala zastupitelka Pacholíková, že i pořízení takových měřičů je mnohem dražší a proces vybírání pokut za přestupky taky není jednoduchý, že by toto řešil Městský úřad ve Slaném ve spolupráci s Policií ČR. Zastupitel Tuček zpochybnil přínos pro obec s tím, že tyto měřiče bezpečnost neřeší, že je málokdo respektuje. Občanka stále řešila podmínky dotace a vícenáklady s tímto projektem dále také zpochybnila smysl tohoto projektu. Bylo jí zastupitelkami sděleno, že o této dotaci jsme již informovaly dříve a smysl pro obec je hlavně zvýšení bezpečnosti občanů. Že obec nemá vybudované chodníky a občané se pohybují po komunikaci. Že bude instalováno značení u hřiště, kde se pohybují děti, u hasičské zbrojnice, kde bude upozornění na výjezd vozidel IZS a v zatáčce u mostku bude instalováno zrcadlo, je zde špatný výhled při výjezdu z ulice na komunikaci a při odbočování z komunikace do ulice.

Usnesení (12/1/2025): ZO přijímá dotaci ev.č. FRV/VEI/056683/2024 ve výši 194.757,- Kč do rozpočtu obce.

Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato

7. Schválení rozpočtu na opravu chodníků

Místostarostka informovala, že na jednání ZO dne 7.10.2024 byla projednávána realizace opravy chodníků na návsi a schválena usnesením č.7/6/2024. Byl opět osloven pan Ladislav Veltruský IČO 629 74 416, který předložil rozpočet č.j.961/2024. Částka za materiál je 74.500,- Kč a za práce 106.200,- Kč. Celková částka je 180.700,-, konečná částka je závislá na cenách materiálu v době realizace. Rozpočet je přílohou č.7 tohoto zápisu. Tento rozpočet bude ještě navýšen o likvidaci demontovaného materiálu, částka bude závislá na objemu tohoto materiálu. Podle informací se pohybuje likvidace jedné tuny okolo 250,- + doprava. Podle informací majitelů č.p. 4 budou provádět rekonstrukci stávajícího plotu. Opravu chodníků v této části by bylo vhodné provést po rekonstrukci tohoto plotu. Jelikož je celkový vzhled návsi nevyhovující a bylo by vhodné zároveň zrealizovat celkovou revitalizaci travnatých ploch podle již zpracovaných návrhů.

Diskuze: Zastupitel Tuček vznesl dotaz, zda by bylo možné demontovaný materiál – obrubníky a kostky z chodníků nabídnout občanům za předem dohodnuté ceny. Dále vznesl dotaz, zda by bylo možné realizovat i rekonstrukci stávajících chodníků u domů č.p.39,15 a 40. Místostarostka Černá sdělila, že si není jistá, jak v těchto místech vychází obecní pozemek. Reagoval zastupitel Tuček, že je zde určité vše na obecním pozemku. Nakonec došlo ke shodě, že bude nejlepší dokončit již

plánovanou rekonstrukci chodníků na návsi a potom a začít realizovat další část. Místostarostka ještě jednou sdělila, že by bylo dobré řešit rekonstrukci chodníků u čísla č.p.4 s ohledem na plánovanou rekonstrukci plotu . Zastupitel Tuček reagoval s tím, že pokud by nebylo toto možné, museli by majitelé č.p. 4 při rekonstrukci svého plotu vzít na vědomí to, že by v případě poškození nového chodníku škodu uhradili. Místostarostka informovala o tom, že stávající stav návsi už není celkově vyhovující a bylo by dobré realizovat celkovou revitalizaci podle již dříve zpracovaných návrhů. Zastupitelka Pacholíková informovala, že návrhy jsou z doby kdy byl starostou zastupitel pan Ing.Mikulecký. Občanka vynesla dotaz, zda bude , vzhledem k částce za rekonstrukci, oslovena jiná firma. Místostarostka sdělila, že vzhledem k tomu, že už v minulých dvou letech byl osloven pan Veltruský a byla již přijata usnesení a objednávky s tím, že rekonstrukci bude provádět on, tak k oslovení jiné firmy nedošlo. Navíc je pan Veltruský z nedaleké vesnice a náklady za dopravu tak budou určitě nižší. Zastupitel Tuček informoval, že je možné, že bude ke spolupráci oslovena i jiná firma s technikou, pro urychlení a zjednodušení prací. Určitě bude nutná spolupráce na odvoz a likvidaci demontovaného materiálu. Občanka ještě jednou podala návrh na využití demontovaného materiálu například v obci na ohraničení některých ploch. Místostarostka sdělila, že určitě budou vítány návrhy občanů na další využití demontovaných obrubníků a dlažebních kostek.

Usnesení (13/1/2025): ZO schvaluje realizaci opravy chodníků podle předloženého rozpočtu v celkové výši 180.700,-firmou Ladislav Veltruský IČO 629 74 416 . bez odvozu a likvidace demontovaného materiálu.

Pro: 5 Proti 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato

Usnesení (14/1/2025): ZO bere na vědomí informaci o revitalizaci návsi a navrhuje projednání na příštím zasedání ZO.

Pro: 5 Proti 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato

Diskuze :Občanka vynesla dotaz ohledně červeného autovraku na návsi. Bylo jí sděleno místostarostkou, že tento problém řeší již po dobu vykonávání své funkce, ale že v současné době nelze dělat žádné kroky, jelikož je záležitost ohledně určení majitele v kompetenci soudu. Majitelka vozidla průběžně informuje o postupu jednání soudu. Dále se občanka dotazovala na vrak , který byl umístěný u ČOV, že byl odstraněn. Zastupitelka Pacholíková informovala, že ještě v době, kdy byla starostkou Mgr.Kateřina Tučková, došlo k předání klíčů paní notářce, která řešila dědictví po původní majitelce vozidla. Občanka se podívovala nad tím, že někdo vrak odvezl, aniž by informoval zástupce obce. Bylo jí sděleno, že majitel vozidla si může se svým majetkem už nakládat bez našeho souhlasu a nemusí nás ani informovat o tom, že si svůj majetek odveze. Tuto skutečnost potvrdila i JUDr.Burleová.

8. Odnětí souhlasu s umístěním sídla spolku IČO 618 95 652

Místostarostka informovala o tom, že v souvislosti s řešením jedné záležitosti bylo zjištěno, že na adrese Obecního úřadu Pichov má Český svaz včelařů, z.s., základní organizace Klobuky , IČO 61895652 zapsané sídlo spolku (příloha č.8C tohoto zápisu). Jelikož nebyl nalezen doklad ani zápis ze ZO , který by dokládal souhlas s umístěním sídla, byla tato záležitost konzultována s právní zástupkyní JUDr. Burleovou a byl zaslán dotaz na Městský soud v Praze (příloha č.8A tohoto zápisu) na základě jakého podnětu k zápisu došlo.Dle odpovědi Městského soudu v Praze (příloha č.8B tohoto zápisu), byl dne 30.3.2016 podepsán souhlas tehdejší starostou obce Ing. Mikuleckým. Nebyla nalezena ani nájemní smlouva na užívání sídla. Umístění sídla jakéhokoli spolku na adrese OÚ není vhodné, proto navrhuje odnětí souhlasu s umístěním sídla výše uvedeného spolku.

Diskuze: Zastupitel Tuček se dotazoval, proč je teď problém s umístěním sídla zmiňovaného spolku, že doposud tato skutečnost nikomu nevadila a obec s tím nemá ani žádné náklady. Reagovala JUDr. Burleová s tím, že nejsou dostupné žádné dokumenty, které dokládají souhlas s umístěním sídla. Dále není po celou dobu, od roku 2016, označeno sídlo spolku na OÚ. Dále na adresu sídla spolku je doručována korespondence a v případě problémů, například exekuce, jdou úřady na sídlo spolku. Proběhla bouřlivá diskuze mezi občany, zastupiteli a JUDr. Burleovou, proč je s touto skutečností problém. Zastupitelka Hamzová sdělila, že odsouhlasení umístění spolku nebylo projednáno na zastupitelstvu obce a ani v zápisech ze ZO o tomto umístění neexistuje žádné usnesení. Dodala, že ani samotní zastupitelé nevěděli, že má tento spolek sídlo na OÚ Plchov. Zazněl i názor jednoho z občanů, že dokumenty se souhlasem nechaly zastupitelky ze sdružení Plchov srdcem a rozumem skartovat a zastupitelstvo tímto chce spolek zlikvidovat. JUDr. Burleová vysvětlila, že jde o formální řešení a spolek by měl mít sídlo spolku tam, kde vykonává činnost. Bohužel někteří občané, členové zmíněného spolku, považují řešení tohoto problému jako osobní útok na svoji osobu. Zazněl dotaz, kde má sídlo Spolek přátel Plchova, z.s. . Reagovala zastupitelka Pacholíková, že sídlo zmíněného spolku je u ní doma, jelikož byla předsedkyní tohoto spolku.

Usnesení (15/1/2025): ZO schvaluje odnětí souhlasu s umístěním sídla spolku Český svaz včelařů, z.s., základní organizace Klobuky, IČO 61895652 a pověřuje tím místostarostku

Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato

9. Žádost o umístění stavby

O zařazení tohoto bodu požádal zastupitel Ing. Mikulecký (příloha č.9A tohoto zápisu), jelikož nebyl přítomný, předala místostarostka slovo zastupiteli Tučkovi, který přečetl návrh na Souhlas s umístěním stavby s navrhovaným usnesením.

Diskuze: Zastupitel Tuček uvedl, že SDH je neustále napadáno, že mají umístěné stavby bez souhlasu, ale že tato skutečnost není pravdivá, že souhlas jim vydal bývalý starosta pan Ing. Mikulecký v roce 2013. Zastupitelky sdružení Plchov srdcem rozumem konstatovaly, že na základě prostudovaného zápisu ze ZO z 28.8.2013 (příloha č.9C tohoto zápisu) došlo hned k několika pochybením v této věci. V Žádosti o umístění stavební buňky, ze strany SDH Plchov ze dne 20.8.2013, není specifikováno číslo pozemku, na který má být buňka umístěna. V souhlasném usnesení č.2C zápisu ZO ze dne 28.8.2013 je chybně uvedeno číslo pozemku, na který má být buňka umístěna, a to poz.č.553 v k.ú. Plchov, který však nebyl a není majetkem obce Plchov, ale soukromých vlastníků. Také sdělily, že jim nebyl předložen materiál a ani doklad, který by potvrdil existenci nově vzniklého pozemku č.138. Na to reagoval zastupitel Tuček s tím, že ostatním zastupitelkám předkládá mapku se zakresleným nově vzniklým pozemkem č.138. Vyjádřil se, že má zpracovaný i kompletní projekt. Zastupitelky ze sdružení Plchov srdcem a rozumem upozornily, že jim nebyla předem tato mapa předána a nebyl jim předložen zastupitelem V. Tučkem ani tento projekt k nastudování. Dále zastupitel V. Tuček vyjádřil, že souhlas nebyl jen buňku, ale i na plechovou garáž. Reagovala zastupitelka Mgr. Hamzová, která upřesnila, že souhlas se týkal pouze jedné ze staveb, ale že druhá stavba byla za hasičárnu umístěna bez souhlasu zastupitelů či starosty a bez projednání na ZO. Vysvětlila, že touto stavbou je pergola, která byla později hasiči opláštěna (a tím spojena se zemí) z důvodu, aby nerušili hlukem okolí. Konstatovala také, že několikrát na tuto skutečnost upozorňovala. Zastupitel Tuček informoval, že v době realizace stavba splňovala vše, co měla. Místostarostka se dotazovala, proč tedy nedošlo k legalizaci už při stavbě. Reagoval zastupitel Tuček, že obec o tom věděla a mohla to legalizovat sama. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že v té době, usilovala obec o legalizaci obou staveb - u hasičárny i na dětském hřišti, ale že právě pan Vladimír Tuček při návštěvě OÚ

prohlásil, že nemá zájem, aby Obec zajistila legalizaci buněk za hasičárnou a řekl, že legalizaci objektu za hasičárnou si bude řešit sám. Tím byla veškerá snaha o legalizaci objektu za hasičárnou ze strany tehdejšího vedení obce zastavena. Zastupitel Tuček se ohradil, že pouze nechtěl, aby stavbu legalizoval pan Kýzl. Zastupitelka Hamzová vyjádřila nesouhlasné stanovisko a řekla, že zcela odmítá legalizaci ze strany obce, nikoli jen od pana Kýzla. Podle územního plánu obce Plchov není ani pozemek č.905/2 v území, kde by byla možná výstavba. Místostarostka konstatovala, že je zarážející, že tato stavba byla realizována v letech 2012-13 a nikdo neměl potřebu vyřešit tuto záležitost v souladu s platnou legislativou. Dále reagovala JUDr. Burleová s tím, že aby bylo toto hlasovatelné, muselo by usnesení být formulováno jinak, než usnesení přednesené zastupitelem V. Tučkem. Dále místostarostka informovala, že byl na OÚ doručen dokument ze stavebního úřadu MěÚ Slaný Rozhodnutí o zamítnutí záměru, který také z důvodu nejasností má zamítavé stanovisko v této věci. Dále je tento záměr v rozporu s územním plánem obce. Zastupitelka Mgr. Hamzová ještě jednou upozornila na fakt, že zastupitelům nebyl dodán kompletní materiál k projednání tohoto bodu ze strany zastupitele V. Tučka. Sdělila, že místostarostkou byly včas dodány všechny podklady k projednávaným bodům, aby si je mohli všichni zastupitelé prostudovat, a že místostarostka vyzvala všechny zastupitele, a to s dostatečným předstihem, s dotazem, zda mají nějaké body do programu a také požádala o dodání všech materiálů k navrhovaným bodům, což pan zastupitel V. Tuček neučinil a materiály předložil až v průběhu jednání ZO a zastupitelky ze sdružení Plchov srdcem a rozumem neměly možnost se s nimi seznámit a prostudovat je.

Reagovali občané s dotazem, zda by byla dobrá vůle ze strany zastupitelek k souhlasnému stanovisku v této věci, že si myslí, že toto jednání je namířeno proti SDH. Reagovala místostarostka s tím, že nejde o dobrou vůli, ale je nutné jednat v souladu s platnou legislativou a zákony, zároveň i doporučení MěÚ Slaný. Dále je celá věc o spolupráci a přístupu. Dále proběhla bouřlivá diskuze mezi občany i na téma provozování Chýše. Ze strany zastupitele Tučka bylo sděleno, že pokud nedojde ke schválení žádosti o umístění stavby, bude se členové SDH scházet někde jinde. Diskuze byla ukončena a místostarostka přečetla navrhované usnesení ve znění: ZO souhlasí s umístěním stavby buňky na nově vzniklém stavebním pozemku č.138 v k.ú. Plchov. O tomto usnesení nebylo hlasováno a zastupitel Tuček navrhl usnesení nové,

Usnesení (16/1/2025): ZO Plchov souhlasí s projednáním žádosti o umístění stavby buňky na nově vzniklém stavebním pozemku č.138 v k.ú. Plchov na příštím zasedání ZO.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2
Usnesení bylo přijato

10. Návrh na pořízení změny územního plánu

Místostarostka informovala, že tento bod byl zařazen do jednání ZO na základě předloženého návrhu k rozhodnutí zastupitelstva obce MěÚ Slaný – úřadem územního plánování (příloha č.10-2A tohoto zápisu) a na základě Žádosti majitelky pozemků č. 68/4,68/1, 68/8, 68/2,68/6, 68/5 v k.ú. Plchov. Zde předala místostarostka slovo JUDr. Burleové, která přečetla stanovisko MěÚ ve Slaném – úřadu ÚP (příloha 10-2A).

Diskuze: Při čtení stanoviska MěÚ Slaný JUDr. Burleovou zasahoval do vyjádření občan, který není občanem obce Plchov. Po vyzvání zastupitelkou Mgr. Hamzovou se dotyčný představil jako Ing. Příkaský, který zastupuje navrhovatelku. Vyjádřil se k citovanému rozhodnutí, že toto není vyjádření úřadu, ale podle jeho slov, jde pouze o názor jednotlivce a nelze na toto brát ohled. Na základě vyjádření stavebního úřadu, úřadu územního plánování, úřadu životního prostředí je stanovisko pořizovatele následující: Úřad územního plánování Slaný **nedoporučuje návrh zařadit do změny plánu Plchov.** Na základě všech stanovisek MěÚ Slaný, akceptujeme rozhodnutí v plném rozsahu v souladu s platnou legislativou. Do tohoto vstoupila JUDr. Burleová s tím, že pořízení změny územního plánu je proces, který probíhá po dobu jednoho až dvou let a pokud už je vydáno rozhodnutí na odstranění stavby, je tato diskuze bezpředmětná.

Místostarostka navázala ,že dalším důvodem je fakt, že pokud by došlo k povolení černých staveb dodatečným souhlasem tak později budou takové stavby povolovány už automaticky. Důsledkem bude, že územní plánování v naší obci úplně ztratí svůj úkol a obec se bude nekontrolovatelně rozrůstat. Nehledě na to, že v obci jsou parcely určené k výstavbě a nejsou doposud zastavěné. Není tedy důvod povolovat stavby mimo povolená území a OÚ Plchov k tomuto není ani kompetentní a takové úkony nemůže provádět. V minulých letech byl ze strany některých občanů a zastupitelů znemožňován hladký průběh legálních staveb a připojování na sítě, teď bychom měli legalizovat stavby bez řádných povolení. Reagovala zastupitelka Pacholíková a Mgr. Hamzová s tím, že jedním z bodů volebního programu sdružení Plchov srdcem a rozumem byl slib občanům, že kandidáti (zvolení zastupitelé) tohoto sdružení neotevřou v tomto volebním období ÚP, tento bod hodlají dodržet. Dále zastupitelka Hamzová uvedla, že kandidáti ze sdružení Plchov srdcem a rozumem byli několik let nepravdivě napadáni, že se chystají otevřít územní plán, a upozornila, že právě tato situace ukázala, kdo ve skutečnosti chce územní plán otevřít. Zastupitel Tuček reagoval s tím, že některé stavby byly též povoleny v záplavovém území a že bychom mohli povolit i tuto. Reagovala občanka, která má své osobní zkušenosti se změnou územního plánu a stavbou nového domu. Konstatovala , že v době změny ÚP nikdo neměl potřebu si požádat o zapsání změny. Vyjádřila také nesouhlas s legalizací černých staveb s tím, že je potřeba dodržovat platné zákony bez výjimky. Skutečnost, že nikdo jiný neměl zájem o zapsání změny ÚP potvrdila i zastupitelka Mgr. Hamzová, která byla v době, kdy probíhalo schvalování změn ÚP , členkou zastupitelstva. Připomněla, že na schůzku, která se týkala změn územního plánu a byla určena veřejnosti, za přítomnosti MěÚ Slaný, přišlo minimum občanů a nikdo z nich nevznesl žádné připomínky. Probíhala diskuze mezi občany. Zastupitelka Mgr. Hamzová měla k tomuto tématu ještě další poznatky, které chtěla původně nechat do konečné diskuze. Byla ale vyzvána místostarostkou a jedním z občanů, aby se vyjádřila v tomto bodu diskuze. Připomněla jednání ZO pod vedením tehdejší zastupitelky Mgr. Kateřiny Tučkové, kde bylo projednáváno věcné břemeno na zřízení přípojky el. energie k novostavbě přítele zastupitelky Mgr. Hamzové. Tento bod byl projednáván na dvou jednáních ZO a nikdy nebyl schválen. Na prvním jednání zastupitelé vyjádřili obavu, zda mohou tuto záležitost schvalovat, když je obec provizoriu. Přestože vyjádření Ministerstva vnitra ke kompetencím v provizoriu bylo zastupitelům i občanům k dispozici na webu obce. Při druhém jednání bylo jedním ze zastupitelů řečeno, že bylo projektantem zapsáno do smlouvy o zřízení věcného břemene chybné číslo pozemků a že z tohoto důvodu nebude zastupitelstvo o tomto bodu jednat. V průběhu jednání ZO bylo zjištěno Mgr. Hamzovou, že je vše v pořádku a žádala, aby se zastupitelé vrátili k tomuto bodu v diskusi. V diskusi při tehdejší jednání ZO požádala Mgr. Hamzová tehdejšího zastupitele pana Sagnera, aby plánek znovu promítl a dokázala mu, že čísla pozemků jsou zapsána správně. Následně jí bylo sděleno, že tedy došlo k omylu a že se spletl. Toto tvrzení S. Hamzové potvrdili na ZO i občané. Bohužel k projednání věcného břemene tehdejšími zastupiteli vůbec nedošlo. Ze strany ČEZu došlo několikrát k posunutí termínu připojení novostavby. Na základě citovaného vyjádření ČEZ je zřejmé, že k této situaci došlo na základě nesouhlasného stanoviska zastupitelstva obce (hlavně snahy paní zastupitelky Mgr. Kateřiny Tučkové viz. příloha č. 10.4.). Ta reagovala na tuto skutečnost, že nesouhlasné stanovisko k legalizaci černé stavby je ze strany ZO pomstou, neboť se jedná o příbuzenský vztah mezi navrhovatelkou na změnu ÚP a legalizaci stavby a paní Mgr. Tučkovou. Zastupitelka Mgr. Hamzová vysvětlila , že nejde v žádném případě o pomstu, ale jen o vyjasnění toho, jak probíhá schvalování staveb legální cestou a že nelze schvalovat stavby, které jsou postaveny bez příslušných povolení, a že toto není ani v kompetenci obecních úřadů. Ale jedná se o kompetence stavebních odborů MěÚ. Na slova zastupitelky Mgr. Hamzové reagoval bývalý zastupitel Sagner, že neřekl na tehdejší ZO, že se spletl, že nic takového se na jednání ZO neodehrálo a chyba byla jednoznačně na straně zastupitelky S. Hamzové. Na jeho slova reagovali nesouhlasně občané i zastupitelky. Zastupitelka Hamzová mu sdělila, že na její straně chyba být nemohla, neboť toto řešil výhradně jen ČEZ a projektant, který komunikoval s OÚ Plchov, nikoli ona, neboť dotčený pozemek je obecní. Také konstatovala, že celá situace je zaznamenána na záznamu z tohoto jednání ZO a občané, kteří byli tohoto jednání přítomni, vyjádření zastupitelky Hamzové potvrdili. Proběhla opět bouřlivá diskuze mezi občany a zastupitelkou Mgr. Hamzovou na téma jednání spojených se schvalováním pořízení změny územního plánu v roce 2019.

Usnesení (17/1/2025): ZO Plchov projednalo návrh paní [REDAKCE] (dále jen „navrhovatel“) na pořízení změny územního plánu obce Plchov (dále jen „návrh“) podaný v souladu s § 109 odst. 2) č.283/2021 Sb., stavební zákon a rozhodlo takto: ZO nesouhlasí s pořízením územního plánu obce Plchov podle návrhu předloženého navrhovatelem , nedoporučeného pořizovatelem, Městským úřadem ve Slaném – úřadem územního plánování.

Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0
Usnesení bylo přijato

11. Diskuze

Místostarostka byla obviněna občankou, že neoprávněně pobírala mzdu jako neuvolněná místostarostka a administrativní pracovnice.

Dále místostarostka upozornila na neoprávněné zavážení vodoteče na pozemku č.889/2 v k.ú. Plchov členy SDH Plchov. Na schůzce zastupitelů dne 26.2.2025 na OÚ byl pan Vladimír Tuček , starosta SDH dotázán, zda neví,kdo vodoteč zaváží. Bylo sděleno, že po ohrazení části pozemku soukromým majitelem došlo k zúžení tohoto vjezdu a v současné době zaváží tento pozemek suti hasiči suti z důvodu rozšíření vjezdu na hasičské hřiště.Dále se Mgr. S. Hamzová zeptala jednoho z občanů, zda hromadu suti dovezl na obecní pozemek on. Ten odpověděl, že ano.Následně bylo místostarostkou sděleno, že výše uvedený pozemek je v majetku obce Plchov a vedení obce neobdrželo žádost na žádné úpravy.V.Tuček a všichni občané byli upozorněni, že nelze žádné úpravy provádět. Po dotazu na stavebním úřadu MěÚ ve Slaném bylo sděleno, že taková stavba požaduje samozřejmě povolení, projekt, souhlas všech majitelů sousedních pozemků a souhlas Odboru dopravy. Nelze tak provádět žádné úpravy bez potřebných povolení. Z těchto důvodů byl zastupitel Tuček vyzván aby tuto akci ukončil. Zastupitel Tuček konstatoval, že vjezd potřebují a provedou úpravy tak, aby ho mohli dál využívat. Byl upozorněn zastupitelkou Mgr.Hamzovou a místostarostkou Černou, že není možné nakládat s obecním majetkem bez souhlasu Obce Plchov a že toto jednání je protiprávní.

Místostarostka informovala o tom, že zaslala na Povodí Vltavy žádost o vyčištění koryta Bakovského potoka a údržbu dřevin v okolí koryta. Na základě této žádosti byla pracovníkem Povodí provedena prohlídka výše uvedeného. Podle předběžných informací by k prořezu dřevin mohlo dojít letos na podzim a k čištění potoka příští rok.

Dále byla oslovena Správa silnic Středočeského kraje s žádostí o opravu silnice vedoucí směrem od Kvílic u č.p.32 a 14 , kde se vozovka propadá, při deštích a tání sněhu se zde hromadí voda , která při průjezdu vozidel pak znečišťuje přilehlé stavby. Podle dostupných informací by mělo dojít k opravě prostorů u zastávek , kde se drží voda . Bude zde povrch vyfrézován a položen nový.

Dále probíhá zjišťování možností opravy mostku a cesty okolo Grábnerů dále k Rezkům. Místostarostka informovala o tom,že poplatky za první čtvrtletí tohoto roku je na 99% zaplacen a vyzvala ještě dlužníky ,kteří mají pohledávky za minulá období , aby své nedoplatky uhradili.

Dále místostarostka upozornila na problém, větrných elektráren. Tento záměr je zvažován v okolních obcích Líský, Jedomělice a hlavně Třebíz, kde je požadavek na umístění těchto zařízení v těsné blízkosti naší obce – u letiště nad Plchovem. Vyjádřila podiv nad situací, že takový projekt nebyl vůbec s naší obcí řešen. Určitě by umístění těchto 200m vysokých zařízení negativně ovlivnilo život i v naší obci. Problém je v zničení krajinného rázu celého okolí. Hluk , který se ponese okolím a šíření infrazvuku . Stroboskopické stíny a odlesky. Ohrožení zvěře a ptactva, zničení zemědělské půdy, propad cen nemovitostí, vliv na počasí, škodlivé materiály atd. A pro naši obci nebude mít žádné výhody či pozitiva.Je potřeba vyjádřit nesouhlas s tímto projektem. Zastupitelstvo obce navrhuje formu petice , nebo otevřeného dopisu, kde by mohl každý občan vyjádřit svým podpisem svůj nesouhlas.

Zastupitelé V. Tuček a S. Hamzová poděkovali všem dobrovolníkům, kteří pomohli s pořádáním kulturních akcí, a všem občanům, kteří na akce přišli.

Dále místostarostka upozornila občany na termíny umístění kontejnerů. Kontejner na velkobjemný odpad bude umístěn 4.-5.4.2025 a nebezpečný odpad 16.-17.5.2025. Všichni občané byli již s těmito termíny seznámeni letáky, které obdrželi do schránek.

Ve chvíli, kdy nikdo z přítomných občanů již o slovo nestál, místostarostka Černá ukončila jednání ZO.

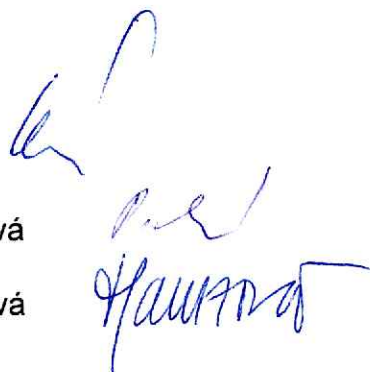
Zastupitelstvo bylo ukončeno ve 20:14 hodin.

V Plchově dne 31.3.2025

Zapisovatel: Václava Černá

Ověřovatel: Pavlína Pacholíková

Ověřovatel: Mgr. Soňa Hamzová

Handwritten signatures in blue ink. The first signature is a stylized 'V' for Václava Černá. The second signature is 'P. Pacholíková'. The third signature is 'Hamzová'.