



UOHSX00JDSNF

Spisová značka: ÚOHS-P1054/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-08380/2024/524

Vyřizuje:
Ing. Ondráček
Brno 23. 2. 2024

Sdělení výsledku šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle ustanovení § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 3. 10. 2023 podnět z téhož dne, který byl následně doplněn přípisem ze dne 3. 12. 2023, jež Úřad obdržel dne 7. 12. 2023, s žádostí o prošetření postupu zadavatele – obce Plchov, IČO 00640573, se sídlem Plchov 64, 273 75 Plchov (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s veřejnými zakázkami:

- Svoz odpadu (komunálního i tříděného) v obci Plchov,
- Stromy v obci,
- Herní prvky,
- Archivní a spisová služba,
- Knihovna.

Stěžovatel v podnětu obecně uvádí, že má pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání výše uvedených veřejných zakázek, a to zvláště s ohledem na interní směrnice obce vztahující se k postupu při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Z obsahu podnětu rovněž vyplývá, že stěžovatel neakceptuje, jakým způsobem zadavatel reaguje na jeho žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“) k zadávání předmětných veřejných zakázek. Podle názoru stěžovatele zadavatel na předmětné žádosti nereaguje úplně, adekvátně a v některých případech ani pravdivě. Stěžovatel se na základě výše uvedeného na Úřad obrací s žádostí o „doporučení dalšího postupu“, případně s žádostí o prověření postupu zadavatele při zadávání výše uvedených veřejných zakázek.

K veřejným zakázkám na svoz odpadu (komunálního i tříděného) v obci Plchov

Postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky Úřad posuzoval již v rámci podnětu vedeného pod sp. zn. P0502/2023/VZ, kdy závěry Úřadu v této věci jsou patrné z přípisu ze dne 6. 9. 2023. Z podstatných závěrů po prošetření uvedených veřejných zakázek plyne následující:

Z obsahu zápisu č. 3/2023 z jednání zastupitelstva obce Plchov konaného dne 17. 5. 2023, který je uveřejněn na webových stránkách zadavatele¹, plyne, že zadavatel toliko vypověděl smlouvy na svoz komunálního odpadu a na svoz tříděného odpadu, kdy v současné době zadavateli běží výpovědní lhůty. Z uvedeného zápisu rovněž plyne, že v případě smlouvy na svoz komunálního odpadu výpovědní lhůta uplyne až ke konci roku 2024. V případě smlouvy na svoz tříděného odpadu zadavatel v předmětném zápisu informoval o tom, že smlouva č. 948/2006 se stávajícím dodavatelem – RUMPOLD-P s.r.o., IČO 61778516, se sídlem Čs. armády 29, 261 01 Příbram – bude ukončena ke dni 30. 9. 2023, přičemž počínaje od 1. 10. 2023 bude pro zadavatele předmětné služby poskytovat nový dodavatel, a to společnost Technické služby Slaný s.r.o., IČO 62958437, se sídlem Nejtкова 1709, 274 01 Slaný.

Přípisem ze dne 17. 7. 2023 zadavatel vzal svoji výpověď smlouvy č. 948/2006 na svoz tříděného odpadu zpět, přičemž stávající dodavatel zpětvzetí výpovědi předmětné smlouvy dne 18. 7. 2023 akceptoval (prostřednictvím mailu). Smlouva č. 948/2006 na svoz tříděného odpadu se stávajícím dodavatelem tak i nadále zůstává v platnosti².

S ohledem na výše uvedené tak Úřad zjistil, že stávající smlouva na svoz komunálního odpadu zůstává v účinnosti, a to nejméně do konce roku 2024. Rovněž je účinná smlouva č. 948/2006 na svoz tříděného odpadu uzavřená se stávajícím dodavatelem. Z předložených vyjádření zadavatele a podkladů tak neplyne, že by zadavatel měl v úmyslu účelově uzavřít smlouvu na svoz komunálního, respektive tříděného odpadu s dodavatelem Technické služby Slaný s.r.o., IČO 62958437, se sídlem Nejtкова 1709, 274 01 Slaný, či s jiným dodavatelem, neboť jeho aktuální kroky tomu nenasvědčují. Jak již bylo uvedeno výše, v případě smlouvy na svoz komunálního odpadu totiž zadavateli běží dlouhodobá výpovědní lhůta a v případě smlouvy na svoz tříděného odpadu zadavatel svým rozhodnutím vzal výpověď smlouvy zpět, stávající dodavatel toto zpětvzetí akceptoval, a tudíž smlouva č. 948/2006 na svoz tříděného odpadu je i nadále v platnosti a na základě zjištěných skutečností v jejím případě žádná výpovědní lhůta aktuálně neběží.

Úřad však pro úplnost k věci dodává následující.

Podle § 248 odst. 1 zákona Úřad vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté. Podle odstavce 2 odkazovaného ustanovení zákona pak Úřad nevykonává dozor nad postupem zadavatele při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu, koncese malého rozsahu podle § 178 nebo sektorové veřejné zakázky podle § 158 odst. 1; to neplatí v případech, kdy zadavatel zahájí zadávací řízení podle § 4 odst. 4 nebo 5 zákona.

Podle § 249 zákona se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahajuje na písemný návrh stěžovatele nebo z moci úřední.

Podle § 263 odst. 7 zákona Úřad zadavateli zakáže pokračovat **v návrhem** napadeném postupu, pokud **v řízení o návrhu** proti postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, zjistí, že postup zadavatele je v rozporu s tímto zákonem nebo jej obchází.

¹Dostupných na: <https://www.plchov.cz/obecni-urad/zapisy-a-usneseni-z-jednani-zastupitelstva-obce/zapis-ze-zo-17-5-2023.html>

² Úřad z veřejně dostupných zdrojů opětovně ověřil, že výše uvedené skutečnosti jsou i nadále aktuální a od okamžiku prošetření podnětu vedeného pod sp. zn. P0502/2023/VZ se dosud nezměnily.

S ohledem na skutečnost, že v případě šetřených služeb svozu odpadu podnět směřuje výhradně proti tvrzenému postupu zadavatele, směřujícímu (dle stěžovatele v rozporu se zákonem) k zadání veřejné zakázky, aniž by „*bylo řádně provedeno zadávací řízení*“, tj. brojí proti zadání veřejné zakázky postupem mimo zadávací řízení, Úřad uvádí, že z ustanovení § 263 odst. 7 zákona je zřejmé, že v případě přezkumu postupu zadavatele, který teprve směřuje k zadání veřejné zakázky mimo režim zákona, je uložení nápravného opatření možné pouze v řízení **zahájeném na návrh**, nikoliv v řízení zahájeném z moci úřední. Z toho vyplývá, že účel správního řízení zahájeného z moci úřední, jehož předmětem by byla otázka zákonnosti postupu zadavatele teprve směřujícího k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, nemůže být nikdy naplněn, neboť v něm nikdy nemůže být uloženo žádné nápravné opatření. Za této situace je pak vyloučeno, aby Úřad shledal důvody pro jeho zahájení, neboť vedení zjevně bezúčelného správního řízení je bez dalšího v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů.

K veřejným zakázkám „Stromy v obci“, „Herní prvky“ a „Knihovna“

Z veřejně dostupných zdrojů, z obsahu samotného podnětu a jeho příloh je zřejmé, že se v uvedených případech jedná výhradně o veřejné zakázky malého rozsahu, které zadavatel nezadával v zadávacím řízení podle zákona. Z předložených podkladů vyplývá, že v případě veřejné zakázky „Stromy v obci“ činí celková cena veřejné zakázky 67 500,- Kč, v případě veřejné zakázky „Herní prvky“ 102 890,- Kč a v případě veřejné zakázky „Knihovna“ 87 898,- Kč. Z veřejně dostupných zdrojů a z obsahu samotného podnětu a jeho příloh je nade vše pochybnost zřejmé, že zadavatel předmětné veřejné zakázky nezadával v zadávacím řízení podle zákona, nýbrž postupem mimo režim zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné veřejné zakázky představují dle své hodnoty veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky (tj. dodávky, jejichž hodnota nedosahuje finančního limitu zakládajícího povinnost zadavatele postupovat v zadávacím řízení), které dle § 31 zákona nebyl zadavatel povinen zadávat v některém z v úvahu přicházejících zadávacích řízení a ani tak (dobrovolně) neučinil, Úřad není s ohledem na ust. § 248 odst. 2 zákona, který mj. stanoví, že Úřad nevykonává dozor nad postupem zadavatele při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu, příslušný k přezkoumání postupu zadavatele v souvislosti se zadáním předmětných veřejných zakázek.

Úřad tedy s ohledem na výše uvedené v podnětu uváděné skutečnosti dále neprošetřoval, a tedy ani neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední.

Právě uvedené však do budoucna nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, vyjdou-li najevo nové skutečnosti.

K plnění „Archivní a spisová služba“

Z obsahu podnětu a jeho příloh vyplývá, že předmětem šetřeného plnění je skartace analogových dokumentů určených Státním oblastním archivem v Praze – Státním okresním archivem Kladno, IČO 70979391, se sídlem Severní 3127, 272 04 Kladno, ke zničení. Z obsahu podnětu a jeho příloh lze usuzovat, že předmětné plnění bylo provedeno samotným zadavatelem (respektive jeho pracovníky v rámci pracovního právního vztahu). Z právě uvedeného lze usuzovat, že předmětné plnění tak není zadáváním veřejné zakázky ve smyslu § 2 zákona, a tudíž Úřad není v šetřeném případě příslušný k přezkoumání předmětného postupu zadavatele. Pokud pak stěžovatel zpochybňuje soulad postupu zadavatele při skartaci s platnou legislativou, pak Úřad uvádí, že není

příslušný k tomu, aby posoudil, zda skartace analogových dokumentů proběhla v souladu s příslušnými předpisy, zejména pak v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů.

K poskytování informací zadavatelem podle zákona o informacích

Úřad zde k pochybnostem stěžovatele v první řadě uvádí, že není příslušný k přezkumu postupu povinných subjektů při vyřizování žádostí dle zákona o informacích. K dané věci Úřad tedy toliko v obecné rovině uvádí, že zákon o informacích obecně stanoví povinnost povinných subjektů poskytovat informace, které se vztahují k jejich působnosti. Pokud žadatel usoudí, že mu povinný subjekt v rozporu se zákonem o informacích požadované informace odmítl poskytnout, případně tyto informace neposkytl v požadovaném rozsahu či formě, je žadatel oprávněn v takovém případě použít opravných prostředků, které mu zákon o informacích nabízí, jako je například odvolání proti postupu povinného subjektu při poskytování informace nebo např. stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace.

S pozdravem

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:
dle rozdělovníku