

Č.j. 847/2022
19.9.2022

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj

náměstí Barikád 1122/2, 130 00 Praha

tel: +420 950 179 400, fax: +420 950 179 401, e-mail: stredni.cechy@suip.cz, DS: nhtefdc

**Obec Plchov
273 75 Plchov**

Č.j. 19091/4.30/22-4
Sp.zn. S4-2022-208

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj se sídlem v Praze, náměstí Barikád 1122/2, 130 00 Praha 3, (dále jen „inspektorát“), jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a dle ust. § 62 přestupkového zákona rozhodl ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. k) zákona o inspekci práce a podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona takto:

I. Obviněný: **Obec Plchov**
IČO: 006 40 573
Plchov 64
273 75 Plchov (dále jen „obviněný“).

s e u z n á v á v i n n ý m

ze spáchání přestupku dle ust. § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, tím, že jako zaměstnavatel u své zaměstnankyně:

- Pavlína Pacholíková, nar. 24.01.1971, vykonávající pro obviněného závislou práci dle ust. § 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), dle pracovní smlouvy ze dne 22.08.2011, s druhem práce jako účetní, mzdová účetní, úředník samosprávy, (dále jen „zaměstnankyně Pacholíková“)

nerespektoval skutečnost, že výpověď, kterou podala výše uvedená zaměstnankyně dne 30.09.2020, dle které měl skončit pracovní poměr uplynutím zákonné výpovědní doby dne 30.11.2020 a dne 09.11.2020 doručil zaměstnankyni Pacholíkové „Ukončení pracovního poměru pro soustavné porušování pracovních povinností dle § 52 písm. g zákoníku práce“ a ukončil pracovní poměr k 09.11.2020, čímž porušil ust. § 51 odst. 1 zákoníku práce.

- II. Za spáchaný přestupek se výše uvedenému obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. a) přestupkového zákona ukládá správní trest **napomenutí**. Inspektorát uvádí, že pokud by se obviněný znovu dopustil podobného jednání a porušil svoje povinnosti podle **ust. § 51 odst. 1 zákoníku práce**, hrozí mu dle **ust. § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce pokuta až do výše 2.000.000,- Kč**
- III. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Inspektorát zahájil dne 22.06.2021 kontrolu doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 22.06.2021, č.j.: 11412/4.50/21-1. Kontrola byla provedena dne 18.08.2021 v místě kontrolovaného pracoviště Obec Plchov na adrese Plchov 64, 273 75 Plchov za kontrolované období roku 2020. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ust. § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a na úseku rovného zacházení. Výsledky této kontroly byly zaznamenány v protokolu o kontrole č.j. 11412/4.50/21-15, ze dne 05.11.2021 (dále jen „protokol“), jehož stejnopis byl obviněnému doručen prostřednictvím datové zprávy dne 05.11.2021. Obviněný nepodal v zákonné lhůtě námitky ke kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu dle ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějšího předpisu. Protokol, který byl postoupen k přestupkovému řízení, je tedy inspektorátem považován za řádně vypořádaný.

Na základě provedené kontroly, kontrolních zjištění zaznamenaných v protokolu a na základě listinných dokladů předložených obviněným v rámci kontroly bylo prokázáno následující:

Obviněný jako zaměstnavatel u své zaměstnankyně Pacholíkové nerespektoval skutečnost, že výpověď, kterou podala výše uvedená zaměstnankyně dne 30.09.2020, dle které měl skončit pracovní poměr uplynutím zákonné výpovědní doby dne 30.11.2020 a dne 09.11.2020 doručil zaměstnankyni Pacholíkové „Ukončení pracovního poměru pro soustavné porušování pracovních povinností dle § 52 písm. g zákoníku práce“ a ukončil pracovní poměr k 09.11.2020, **čímž porušil ust. § 51 odst. 1 zákoníku práce**, které mimo jiné stanoví: „*Byla-li dána výpověď, skončí pracovní poměr uplynutím výpovědní doby. Výpovědní doba musí být stejná pro zaměstnavatele i zaměstnance a činí nejméně 2 měsíce.*“ Tímto jednáním se obviněný dopustil přestupku dle **ust. § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce**, které mimo jiné stanoví: „*Právnícká osoba se dopustí přestupku na úseku pracovního poměru tím, že poruší stanovené povinnosti při vzniku, změnách, skončení pracovního poměru.*“ **Za tento přestupek lze uložit dle ust. § 25 odst. 2 písm. a) pokutu až do výše 2.000.000,- Kč.**

Při určování výše pokuty inspektorát v souladu s ust. § 37 přestupkového zákona přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. V souladu s ust. § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem a okolnostmi jeho spáchání, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání nebo po kterou trval protiprávní stav. **Inspektorát uložil v souladu s ust. § 35 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona za spáchání výše uvedeného přestupku obviněnému správní trest ve formě napomenutí.**

Inspektorát přestupek dle ust. § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce uvedený ve výroku tohoto příkazu považuje za přestupek závažný, neboť výpovědní doba by měla vždy plnit funkci ochrany zaměstnance při ztrátě zaměstnání a ochrany zaměstnavatele před náhlým výpadkem pracovní síly a musí být v souladu s oprávněnými zájmy jak zaměstnance, tak i zaměstnavatele. Na základě výpovědi nekončí pracovní poměr okamžitě, ale až uplynutím výpovědní doby, jejíž

délka je minimálně dva měsíce a začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi (se zákonnou výjimkou dle ust. § 51a zákoníku práce). Výpověď může být odvolána jen do doby, než dojde druhé straně pracovního poměru, poté již pouze se souhlasem druhé strany. Následnou výpověď zaměstnavatele v tomto případě lze považovat za nadbytečnou, neboť výpovědní doba z výpovědi podanou zaměstnavatelem by uběhla až ve chvíli, kdy již došlo k ukončení pracovního poměru na základě předchozí výpovědi podané zaměstnancem obviněného.

Obviněný pro ukončení pracovního poměru se svojí zaměstnankyní Pacholíkovou použil poměrně nešťastné slovní spojení, které zákoník práce nezná a nedefinuje: „Ukončení pracovního poměru pro soustavné porušování pracovních povinností dle § 52 písm. g) zákoníku práce“ a vytvořil dokument, který v sobě obsahově zahrnuje jak znaky a výpovědní důvody pro **Výpověď** danou zaměstnavatelem „*jsou-li u zaměstnance dány důvody, pro které by s ním zaměstnavatel mohl okamžitě zrušit pracovní poměr nebo pro závažné porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci; pro soustavné méně závažné porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci je možné dát zaměstnanci výpověď, jestliže byl v době posledních 6 měsíců v souvislosti s porušením povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci písemně upozorněn na možnost výpovědi*“ (ust. § 52 písm. g) zákoníku práce, tak znaky pro **Okamžité zrušení** pracovního poměru zaměstnavatelem, kdy zaměstnavatel může výjimečně pracovní poměr **okamžitě zrušit** jen tehdy, ... písm. b) „*porušil-li zaměstnanec povinnost vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvlášť hrubým způsobem*“ (ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce.

Inspektorát upozorňuje na dva zásadní rozdíly mezi „výpovědí dle ust. § 52 písm. g) zákoníku práce“, u které je základní výpovědní doba vždy minimálně **dva měsíce** a začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi a jedná se o **závažné porušení povinností** a „okamžitým zrušením dle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce, u kterého pracovní poměr končí **jeho doručením, resp. uvedeným datem po doručení** a jedná se o porušení povinností **zvlášť hrubým způsobem**“.

V průběhu výpovědní doby může být pracovní poměr ukončen jak ze strany zaměstnavatele, tak i ze strany zaměstnance okamžitým zrušením dle ust. § 55, resp. odst. § 56 zákoníku práce.

Inspektorát dále zjistil, že obviněný je obec s všeobecnou činností veřejné správy dle klasifikace CZ-NACE . Obviněný patří mezi malé zaměstnavatele mající ke dni ukládání sankce za přestupky dle výpisu z registru ekonomických subjektů v ARES 1 - 5 zaměstnanců.

Inspektorát přistoupil k uložení nejmírnějšího trestu zejména z důvodů, že obviněný samosprávným celkem - obcí, přičemž výše uvedený spáchaný přestupek, i když není zanedbatelný, je drobnějšího nedbalostního charakteru a lze jej přičítat personalistické a podnikatelské nezkušlosti. Zmíněná omezená materiální závažnost přestupku ve spojení se situací vzniklou v důsledku pandemie COVID – 19 a následně s energetickou krizí vedou inspektorát k závěru, že k nápravě nedostatku postačí napomenutí a není nutné přistoupit k finančnímu postihu obviněného.

Obviněný se dopustil jednoho přestupku u své jedné zaměstnankyně, jehož spáchání inspektorát zjistil na základě kontroly provedené u obviněného, který je obsahově zaznamenán v protokolu, a jehož spáchání je zřejmé mimo jiné z dokladů předložených obviněným při kontrole. Na základě výše uvedeného inspektorát uložil obviněnému správní trest napomenutí. Inspektorát však dále uvádí, že pokud by se obviněný znovu dopustil podobného jednání, hrozí mu dle ust. § 25 odst. 2 písm. a) zákona o inspekci práce pokuta až do výše 2.000.000,- Kč za spáchání přestupku dle ust. § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 150 odst. 4 správního řádu, dle kterého nelze v příkazu uložit povinnost nahradit náklady řízení, jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu odpor, a to ve lhůtě 8 dnu ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Středočeský kraj se sídlem v Praze, náměstí Barikád 1122/2, 130 00 Praha 3.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Praze dne 15.09.2022

PhDr.
Jana
Konečná
á

Digitálně
podepsal PhDr.
Jana Konečná
Datum:
2022.09.15
14:11:24
+02:00

PhDr. Jana Konečná
Vedoucí inspektorka

Za správnost vyhotovení: JUDr. Ing. Miloslav Kaše CSc., Ph.D.

Rozdělovník:

- 1 x Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj
 - 1 x Obec Plchov, Plchov 64, 273 75 Plchov
- DS: gkcaw29