

JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE

DNE 17.6.2020

Zastupitelé:

Hamzová Soňa, Mgr.

VAŘEVOVÁ 1

Pacholík Miroslav, Ing.

Pichlík Petr

Plechátá Petra

Richter Vlastimil

Tuček Václav

Tučková Kateřina, Mgr.

Hosté:

Tuček - TUČEK VL

Štefánková - ŠTEFÁNKOVÁ

MESNEROVÁ

ERIZOVÁ - ERIZOVÁ

TUČKOVÁ - Tučková

ŽAVALILOVÁ



OBEC PLCHOV

zastoupená
OBECNÍM ÚŘADEM PLCHOV

Plchov č.p. 64, 273 75 Třebíz, okres Kladno

telefon/fax: 312 579 526
č.ú. 27323-141/0100 KB

Email: starosta.plchov@gmail.com
www.plchov.cz

IČO: 640 573
DIČ: CZ - 00640 573

PŘÍLOHA č. 2

Věc: Pozvánka na jednání zastupitelstva obce Plchov, dne 17.6.2020, v 18h.
v sále Hasičské zbrojnice

Program jednání zastupitelstva:

1. Schválení roční účetní závěrky za rok 2019
2. Schválení závěrečného účtu za rok 2019 a zprávy o přezkoumání hospodaření obce za rok 2019
3. Schválení rozpočtu obce na rok 2020
4. Schválení střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2020-2022
5. ČOV-informace k projektu (aktuální stav a výhled do budoucna)
6. Informace k dotacím, projektům (stávajícím, předpokládaným):
7. Žádosti o finanční podporu
8. Podněty zastupitelů:
9. Dotazy, stížnosti občanů:
10. Diskuse

V Plchově dne 1. 6. 2020

Mgr. Kateřina Tučková
starostka obce Plchov

OBEC PLCHOV
273 75 TŘEBÍZ
okres Kladno
tel.: 312 579 526

Výhrady k zápisu z jednání obecního zastupitelstva obce Plchov ze dne 17. 6. 2020

V bodě Navržený program a pořad jednání požadují uvést toto znění:

Navržený program a pořad jednání: Podle promítnutého programu – viz Návrh programu jednání zastupitelstva (příloha č. 3) a rozšíření o body 9.4 a 9.5. Ing. Pacholík se zeptal paní starostky na důvody rozdílných verzí programu, který byl veřejně vyvěšen a který je následně projednáván. Paní starostka odpověděla, že nemá ujasněno, jakým způsobem se nakládá s osobními údaji, zahájila jednání s právníkem a úřadem pro nakládání s osobními údaji, a z toho důvodu je pozvánka (příloha č.2) odlišná od té, která byla předložena zastupitelstvu a projednána (příloha č.3). Paní Mgr. Soňa Hamzová požádala paní starostku Mgr. Kateřinu Tučkovou, zda by zastupitelstvo mohlo probíhat v kratším časovém horizontu než po 2 měsících a vyjádřila pochybnost, zda se v podvečerních hodinách dá projednat 26 bodů v programu.

Usnesení: ZO schvaluje pořad jednání podle Návrhu programu jednání a schvaluje rozšíření programu o body 9.4 Pachtovní smlouva a 9.5 Chýše COVID 19

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

V usnesení bodu 1 Schválení roční účetní závěrky za rok 2019 požadují uvést toto znění:

Usnesení: ZO schvaluje roční účetní závěrku za rok 2019.

V usnesení bodu 2 Schválení závěrečného účtu za rok 2019 a zprávy o přezkoumání hospodaření obce za rok 2019 požadují uvést toto znění:

Usnesení: ZO schvaluje závěrečný účet za rok 2019 s výhradou a zprávu o přezkoumání hospodaření obce za rok 2019.

V bodě 5 ČOV-informace k projektu (aktuální stav a výhled do budoucna) požadují uvést toto znění:

Starostka představila přístup k projektu „Kanalizace a ČOV“ v rovině technické (samotná stavba kanalizace a ČOV, povinnosti vyplývající ze Smlouvy o narovnání s fy Alstap, aj.), administrativní (smlouvy s autorizovanou osobou odpovědnou za zkušební provoz, osobou zajišťující administraci projektu, vztahy a jednání s dotčenými nadřízenými a kontrolními orgány, kupř. Vodosprávní úřad, aj.) a dotační (naplnění všech podmínek stanovených dotačními smlouvami, metodikou, pravidly, pod hrozbou sankce významného krácení dotací). S pomocí časové osy, přehledu jednotlivých kroků, které měly být doposud provedeny a skenů dokumentů dokládajících sdělovaná fakta, seznámila zastupitele a přítomné občany se stavem věcí.

Konstatovala, že poté, co obec Plchov (29.11.2019) neúspěšně absolvovala kontrolní prohlídku ČOV (tj. „kolaudaci“) a obdržela (4.12.2019) vyjádření Města Slaný o prodloužení zkušebního provozu do 30.6.2020, nebyla s Ing. Sedláčkem, odpovědným za řízení zkušebního provozu, obnovena v této věci smlouva (původní platila do 30.11.2019, Ing. Pacholíkovi, v té době statutárním zástupci, předložil cenovou nabídku 9.12.2019), nebyla ani podepsána smlouva s p. Hutárovou, zajišťující administraci projektu ČOV na další období, nebyly ani provedeny platby za jimi odvedenou práci. Upozornila, že „Rozhodnutí o povolení k provozování kanalizace pro veřejnou potřebu k.ú. Plchov“, vydané Ing. Sedláčkovi Středočeským krajem, odborem Životního prostředí a zemědělství, mu sice umožňuje provádět kontroly, zkušební odběry a připravovat ČOV ke „kolaudaci“, ale v případě, že se rozhodne spolupráci ukončit, není vázán smlouvou. Rovněž upozornila na fakt, že vyjádření Města Slaný o prodloužení zkušebního provozu do 30.6.2020 se nepřenáší automaticky do roviny dotační. Ta vyžaduje samostatné podání žádosti, k níž se takové vyjádření pouze příkládá.

Dále sdělila, že nebylo provedeno výběrové řízení na provozovatele VHI – ostrý provoz a výsledek tohoto výběrového řízení nebyl k 1.1.2020 předložen SFŽP, přestože tato povinnost je stanovena dotačními podmínkami, přesný postup je dán platnou metodikou a obci v této souvislosti hrozí významné krácení dotací. Žádost o posun termínu dosažení cíle projektu (k 31.1.2019) a posun termínu předložení dokumentace k závěrečnému vyhodnocení (k 30.4.2020) mohl být podán kdykoliv poté, co byl znám neúspěšný výsledek „kolaudace“ (proběhla 29.11.2019, vyjádření Města Slaný jsme obdrželi 4.12.2019, viz. výše), ale žádost byla podána až 15.4.2020. Vzhledem k této skutečnosti a k administrativně náročnému procesu posuzování žádostí

SFŽP, dosud není známo rozhodnutí SFŽP k posunu termínu a dosud tedy platí výše uvedené termíny (dosažení cíle projektu 31.1.2020 a předložení dokumentace k 30.4.2020, viz. výše), za což obci hrozí krácení dotací. Rovněž nebyly zajištěny a uhrazeny všechny práce vyplývající ze Smlouvy o narovnání s fy Alstap. Obec musí ve svém rozpočtu v souvislosti s projektem kanalizace a ČOV vyhradit cca 241.000 Kč na zaplacení výše uvedeného.

Ing. Pacholík, z pozice předchozího statutárního zástupce, vysvětlil občanům, jakým způsobem bylo zajištěno pokračování vedení zkušebního provozu ČOV panem Ing. Sedláčkem. Tyto služby měly být uhrazeny na základě faktury, kterou obec neobdržela. Dohodu o vedení zkušebního provozu potvrdil pan Ing. Sedláček i v rámci jednání svolaného paní starostkou dne 24. 4.2020. Dále Ing. Pacholík uvedl logické důvody (zejména pokračování zkušebního provozu) pro nepřipravování výběrového řízení pro ostrý provoz. Dále zmínil, že pro obec bylo výhodnější, aby provoz čističky zajišťoval po dobu zkušebního provozu (do 30.6. 2020) člověk, který provoz ČVO zná a který obci nabídl slevu tak, že částka nepřesáhla 50 000 Kč. Do těchto jednání ohledně ČOV zasáhl také zdravotní stav pana Sedláčka a bezpečnostní opatření související s COVID 19.

Ohledně podání žádosti o posun termínu dosažení cíle projektu a termínu předložení dokumentace k závěrečnému vyhodnocení uvedl Ing. Pacholík, že byl v kontaktu s panem Molnárem (SFŽP) i s paní Hutárovou, která přislíbila ještě v rámci činnosti vykonávané pro obec Plchov (na základě přechodí uzavřené smlouvy) uvedenou žádost oficiálně připravit do systému SFŽP. Bohužel, žádost byla i přes mnohé urgencye vůči paní Hutárové podaná až dne 15. 4. 2020. Za toto pozdní podání Ing. Pacholík připustil svoji odpovědnost, přestože nebylo v jeho možnostech tuto činnost více urychlit. Toto prodlení následně konzultoval se SFŽP a byl ujištěn, že riziko finančního postihu je zanedbatelné. Následně Ing. Pacholíkovi odebrala starostka slovo, přestože ještě neskončil se svou reakcí na tvrzení paní starostky ohledně ČOV.

Mgr. Soňa Hamzová upozornila paní starostku, že by neměla Ing. Pacholíkovi odebírat slovo, skákat mu do řeči a měla by ho nechat ho vyjádřit své připomínky, stejně tak jako to činí paní starostka. Dále požádala paní starostku, aby platily rovné podmínky pro všechny. Proběhla další diskuze mezi paní Mgr. Tučkovou, Mgr. Hamzovou a Ing. Pacholíkem.

Mgr. S. Hamzová upozornila na skutečnost, že obec byla v rozpočtovém provizoriu a nemohla uzavírat zakázky nad 50 000 Kč. Sdělila, že dohoda s panem Sedláčkem byla uzavřena na základě ústní dohody – cena neměla přesáhnout 50 000 Kč. Mgr. Soňa Hamzová vznesla dotaz k paní Pavle Pacholíkové (účetní), zda platby paní Hutárové nebyly zaplacený, tak jak sdělila paní starostka. Pavla Pacholíková odpověděla, že byly fakturovány dvě částky. Reagovala starostka Mgr. Tučková, že tyto částky byly fakturovány již za jejího funkčního období. Reagovala paní účetní P. Pacholíková, že data, kdy byly částky fakturovány, dohledá.

Mgr. Soňa Hamzová vznesla dotaz na Ing. M. Pacholíka, zda by mohl občanům objasnit průběh schůzky s p. Sedláčkem.

Ing. Pacholík na dotaz Mgr. Hamzové shrnul část obsahu jednání s panem Ing. Sedláčkem (24.4.2020) a vysvětlil důvody časových prodlev při plnění bodů z dohody mezi obcí Plchov a firmy Alstap. Dále upozornil na další nečinnost paní starostky ohledně provozních věcí k ČOV za jejího působení.

Na dotaz pana Vladimíra Tučka Ing. Pacholík krátce zareagoval, že nepochybně nutnost připravení výběrového řízení na ostrý provoz, nicméně prioritu vidí v technických opatřeních, která jsou nutná pro uvedení do trvalého provozu.

Dále zareagoval na to, že obec nezajišťuje vývozy kalů z ČOV. Vysvětlil, že se jedná o činnost, která se provádí pouze občasně (na požádání pana Ing. Sedláčka) a která je hrazena na základě faktur (není řešeno na základě smlouvy).

Dále se zeptal paní starostky, zda již byly potřebné kroky pro provedení kolaudace provedeny, která odpověděla, že proběhlo mnoho jednání a Ing. Sedláček zajišťuje potřebnou administrativu k žádosti o provedení kontrolní prohlídky ČOV (tj. „kolaudace“) k 30.6.2020, k čemuž obdržel Plnou moc. Aktuální informaci nemá k dispozici.

Rovněž informovala, že na základě právního posouzení rozsáhlých materiálů, které se vážou k problematice ČOV a smlouvě s Ing. Sedláčkem, je nyní připravena podepsat smlouvu s Ing. Sedláčkem.

Usnesení: ZO bere na vědomí informace ke stavu projektu Kanalizace a ČOV.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení: ZO bylo informováno o tom, že bude s Ing. Sedláčkem podepsána smlouva na provozovatele Zkušebního provozu.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

V podbodě 6.1 Žádost o dotaci „WiFi4EU“ (bod 6 Informace k dotacím, projektům (stávajícím, předpokládaným) požadují uvést toto znění:

Starostka upozornila na náročné podmínky projektu WiFi4EU, které bude pro malou obec náročné dodržet. Ing. Pacholík sdělil, že se jedná o dotaci bez spoluúčasti obce, pokrytí veřejných míst bezplatným internetem (hřiště, náves, knihovna), získání infrastruktury využitelné pro potřeby obce, výhodná je přenosová rychlost, udržitelnost projektu je 3 roky, s tím, že výrobce zaručuje, že přístroje zakoupené na projekt WiFi4EU mají běžnou životnost 5 let. Obec by zajišťovala platby za internet, vyšší, než v současnosti, v souvislosti s nutností zabezpečení potřebných parametrů, dále by zajišťovala opravy zařízení po skončení záručního servisu (zpravidla rok). Tuček Václav se dotazoval, zda je rychlost garantovaná, nebo sdílená, dle Ing. Pacholíka je potřebná rychlost 40 Mbit, sdílená 2 účastníky, což v naší obci stačí. Body budou umístěny na obci, hasičárně a Chýši. P. Berková sdělila, že by umístění na Chýši rušilo signál, tak jako již nyní v bytě na obci, proto o jeho umístění na Chýši nemá zájem. P. Urieová Miroslava, Tuček Vladimír a p. Panocha se shodli, že obecní wifi není nutná, každý má svá data a děti si mají na hřišti hrát. Dle p. Pichlíkové by kamery na hřišti mohly monitorovat případné úrazy dětí. Ing. Pacholík argumentoval, že problémy s rušením stávajících wifi lze zpravidla vyřešit vhodnou volbou kanálů (dle zákona musí řešit ten účastník, který přichází později) a zda budou děti používat internet a jakým způsobem záleží do značné míry na jejich výchově. Domnívá se, že projekt zpřístupňuje internet občanům, kteří ho potřebují pouze příležitostně. Některým šetří mobilní data a dalším umožňuje např. najít si autobusové spojení, přečíst noviny apod. Dále získává obec možnost kamerou hlídat případné poškození, či krádeže obecního majetku (např. ČOV), hlídání pohybu u kontejnerů. Tuček Vladimír sdělil, že využití Simkarty je pro obec levnější. Ing. Pacholík informoval o vhodném dodavateli, poskytujícím kvalitní služby, pro obec by to však znamenalo navýšení platby ze 700 na 1500 Kč měsíčně. Mgr. Hamzová upozornila na přínos modernizace pro obec, dotaci bez spoluúčasti, nutnost podpory pokroku a monitoring skládek v obci, či zvýšenou rychlost projíždějících aut. Tuček Vladimír informoval, že SDH Plchov o využití obecní WiFi nestojí. Pan Richter Vlastimil i starostka sdělili, že jsou proti hlídání občanů kamerovým systémem, zato pro využití volného času dětí hrou. Starostka konstatovala, že nedostala odpověď od Ing. Pacholíka na vznesený dotaz k podmínkám a jejich dodržení. Reagoval Ing. Miroslav Pacholík, že tuto informaci právě nyní sdělil všem zúčastněným zastupitelstva, tedy i paní starostce. Místostarostka sdělila, že oslovila obce, které se o dotace ucházely, ale odstoupily pro nadměrnou finanční zátěž a neschopnost dodržet dotační podmínky. Dotázala se, zda předchozí zastupitelstvo dělalo monitoring mezi občany. Ing. Pacholík sdělil, že to bylo rozhodnuto předchozím zastupitelstvem na základě všeobecného mandátu od občanů. Místostarostka navrhla provést monitoring mezi občany. Ing. Pacholík oponoval, že v této chvíli to vzhledem k aktuálnímu stavu projektu (tzn. bylo již ZO schváleno, obec obdržela dotaci a je stanoven termín pro realizaci) nepovažuje za nutné. Mgr. Hamzová navrhla, aby Ing. Pacholík vytvořil informační leták a anketu k této dotaci.

V podbodě 8.2 Řešení zápachu pod mostem (bod 8 Podněty zastupitelů) požadují uvést toto znění:

Dle Mgr. Hamzové bylo téma zápachu pod mostem řešeno již dříve, nyní téma otevřeno opět - na žádost dvou občanů Plchova. Voda v potoce má netypickou barvu zakalení, někdy je cítit zápach, na tuto skutečnost upozorňovali v minulosti někteří občané Plchova. Místostarostka Plechatá se dotazovala, zda je to stálý, nebo jen občasný stav. Mgr. Hamzová a Ing. Pacholík sdělili, že problém je jen občasný, dle p. Maškové se jedná o pravidelný problém. P. Richter Vlastimil doporučil obrátit se na hygienu, a to i v souvislosti s tím, že někteří občané dosud nejsou připojeni na kanalizaci. Dle p. Mansfelda není situace tak kritická. P. Pichlík upozornil na znečištění potoka v blízkosti pastviny, na které mají koně. P. Berková upozornila na stav hnojiště, umístěného na pozemku umístěného nad obcí, dle jejího názoru jsou v něm kosti, hnojiště silně páchne, něco z něj vytéká, znečišťuje půdu, vodu.

V podbodě 8.4 Údržba cesty na Kvílice (bod 8 Podněty zastupitelů) požadují uvést toto znění:

Ing. Pacholík žádá o provádění základní údržby cesty na Kvílice. Upozornil na zřízení cest na Třebíz, na Letiště, k Božím mukám. Informoval, že cesta byla zaměřena, prosekána, využívána občany k procházkám do Kvílic. Starostka upozornila na fakt, že tento projekt nebyl schválen zastupitelstvem, nebyly osloveny dotčené strany, dva dny po volbách (16.3.2020) bylo vydáno na vytýčení hranic pozemku p.č. 895 („cesty na Kvílice“) 20.691 Kč. Upozornila na fakt, že pokud obec nemá vše řádně projednáno a písemně doloženo, a to jak v rámci zastupitelstva, tak s třetími stranami, které mají právo se k projednávané záležitosti vyjádřit, nemůže se k takovému projektu obec hlásit, protože může uvést občana do právně složité situací, kupř. v případě úrazu. Mgr. Hamzová sdělila, že se jedná o péči o obecní majetek, není to projekt, ale údržba obecní cesty, Ing. Pacholík vysvětloval rozdíl mezi projektem v rámci pozemkových úprav a péčí o obecní majetek, zároveň vysvětlil občanům, že může zadávat zakázky do částky 50 000 Kč bez rozhodnutí zastupitelstva. P. Pichlíková i p. Rezková sdělily, že se jedná o pěkné trasy pro procházky. P. Richter Vlastimil se zeptal, zda byla tato aktivita odsouhlasena ZO. Ing. Pacholík sdělil, že tyto záměry zahájil již Ing. Mikulecký, který ZO informoval. Dále Ing. Pacholík sdělil, že obec (Kvílice) se nemá důvod vyjadřovat k tomu, co se děje v jejím extravilánu, protože občan má právo chodit na procházky (po veřejně přístupných cestách). Dále sdělil, že navázal na ústní jednání Ing. Mikuleckého s AGREM. Starostka upozornila, že v r. 2020 je nutné smluvní vztahy ošetřit písemně. P. Tuček Vladimír upozornil na fakt, že obec sice rozšiřuje vycházkové trasy, ale má jen jednu technickou pracovníci.

V bodě 10 Diskuze požadují uvést toto znění:

- Mgr. Hamzová informovala o pořádání akce „Hry bez hranic“ dne 25.7.2020, na tuto akci pozvala občany.
- Mgr. Soňa Hamzová vznesla dotaz na starostu SDH Plchov V. Tučka, jaký typ zařízení byl umístěn na buňce SDH Plchov za hasičárnou. Starosta SDH V. Tuček sdělil, že se jedná o monitorovací zařízení – kameru, která ale nenahrává. Mgr. Soňa Hamzová upozornila starostu SDH Plchov, V. Tučka, že takto umístit kameru, která monitoruje obecní pozemky a veřejná prostranství nelze. Upozornila ho na to, že pokud mělo SDH Plchov zájem monitorovat obecní pozemky, mělo požádat o souhlas zastupitelstvo obce, což se nestalo. Dále sdělila starostovi SDH Plchov, že v monitorovaném prostoru by měla být umístěna cedule s upozorněním, že prostor je monitorován, což se také nestalo. Vyjádřila starostovi SDH nesouhlas s tím, že min. 14 dní byla nařízena kamera směrem k soukromému pozemku její rodiny a sdělila, že s jakýmkoli monitoringem soukromých pozemků své rodiny nesouhlasí. Zároveň požádala starostku Mgr. K. Tučkovou, aby vzniklý problém řešila.
- Starostka informovala o zajištění revize dětského hřiště, která bude v dohledné době provedena. Revize jednoho herního prvku je v ceně 300 Kč, přičemž za jeden herní prvek se považuje samostatný prvek, tak i jedna vzájemně propojená soustava herních prvků.
- Starostka sdělila, že zjišťovala možnosti, jak snížit provoz aut v obci v souvislosti s uzavírkou mostu v obci Pozdeň. Odborem dopravy a silničního hospodářství Města Slaný jí bylo sděleno, že je možné požádat o instalaci informačních tabulí, předsunutých před příjezdové komunikace do obce Plchov, přičemž náklady na instalaci a údržbu by hradila obec Plchov. Druhou možností umístění dopravního značení formou přechodné úpravy provozu např. s umístěním omezení rychlosti na 30 km/hod v obci nebo omezení tonáže vozidel či jinou úpravu, náklady na osazení a údržbu DZ po přechodnou dobu by hradila opět obec Plchov. Občané projevíli zájem o instalaci postavy policisty, radarového, či kamerového systému. Mgr. Soňa Hamzová navrhla využít některou z vyhlášených dotací k realizaci těchto záměrů.
- P. Urieová Ivana se dotázala p. Rihtra Vlastimila, proč stojí svým autem na veřejném prostranství. P. Richter Vlastimil jí sdělil, že má auto v opravě.

Mgr. Soňa Hamzová,
ověřovatel zápisu