

**Zápis z jednání zastupitelstva obce Plchov č. 6/2023,
konaného dne 22.11.2023, v 18:00 hodin, v prostorách Obecního úřadu obce Plchov**

Starostka p. Pacholíková Pavlína (dále jen „starostka Pacholíková“) zahájila jednání zastupitelstva obce Plchov v 18:00, konstatovala, že bude pořizován videozáznam. Konstatovala, že jsou přítomni všichni zastupitelé v počtu 4 (p. Husariková Danuše, p. Sagner Jan, Mgr. Tučková Kateřina, p. Včeláková Martina), zasedání zastupitelstva obce (dále jen „ZO“) je usnášeníschopné.

Starostka Pacholíková sdělila, že předkládá námitku k předchozímu zápisu z jednání zastupitelstva. Zastupitel Sagner ji požádal, zda by předala slovo zastupitelům. Starostka Pacholíková sdělila, že předloží námitku v diskusi. Zastupitelka Mgr. Tučková, s odkazem na § 92, zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, v pl. znění, navrhla text usnesení a vyzvala starostku, aby text znovu přečetla a nechala o něm zastupitelstvo hlasovat:

Usnesení (0.1/6/2023):

ZO schvaluje, že jednání zastupitelstva obce Plchov, dne 22.11.2023, bude řídit zastupitelka Mgr. Tučková Kateřina.

Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Poté zastupitelka Mgr. Tučková převzala vedení schůze. Navrhla následující usnesení:

Usnesení (0.2/6/2023):

ZO schvaluje, že z jednání zastupitelstva obce Plchov, dne 22.11.2023, nebude pořizován videozáznam, pouze audiozáznam pro potřeby zastupitelstva obce.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Starostka Pacholíková sdělila, že je to protiprávní, zastupitelka Mgr. Tučková konstatovala, že neexistuje zákon, který by zastupitelům ukládal povinnost pořizovat videozáznam a požádala, s odkazem na zastupitelstvem schválené usnesení, starostku Pacholíkovou o vypnutí nahrávání, což starostka Pacholíková odmítla. Zastupitel Sagner následně postavil před kameru nahrávacího zařízení knihu, aniž by se soukromého mobilu starostky dotkl, pořizován tak byl nadále jen audiozáznam. Vzhledem k diskusi občanů, kteří s pořizováním záznamu z části souhlasili a z části nesouhlasili, se zastupitel Sagner dotázal, zda starostka vysílá záznam on-line, což potvrdila, proto ji upozornil, že si je oprávněna pořizovat záznam pouze pro vlastní potřebu.

Zastupitelka Mgr. Tučková pokračovala volbou zapisovatele zápisu a navrhla zastupitelku Mgr. Tučkovou Kateřinu.

Usnesení (0.3/6/2023): ZO schvaluje zapisovatele zápisu zastupitelku Mgr. Tučkovou Kateřinu.

Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Pokračovala volbou ověřovatelů zápisu a navrhla jako ověřovatele č. 1 zastupitelku Včelákovou Martinu.

Usnesení (0.4/6/2023): ZO schvaluje ověřovatele zápisu č. 1 zastupitelku Včelákovou Martinu.

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Pokračovala volbou ověřovatele zápisu č. 2 a navrhla zastupitele Sagnera Jana.

Usnesení (0.5/6/2023): ZO schvaluje ověřovatele zápisu č. 2 zastupitele Sagnera Jana.

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Jednání k programu ZO:

Zastupitelka Mgr. Tučková přečetla návrh programu jednání ZO dle pozvánky na jednání:

- 1) Schválení uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu č. IV-12-6033830
- 2) Schválení uzavření smlouvy o úhradě nákladů na likvidaci a soustředování vybraného plastového odpadu, schválení uzavření smlouvy o úhradě nákladů na úklid a nakládání s odpady tabákových výrobků
- 3) Informace o postupech při správě hospodaření obce Plchov
- 4) Zpráva o dotacích
- 5) Odpadové hospodářství
- 6) Smlouva o realizaci dopravní a technické infrastruktury
- 7) Projekt kanalizace a ČOV Plchov
- 8) Spisová a archivní služba
- 9) Žádosti občanů

Diskuse

Usnesení (0.6/6/2023): ZO schvaluje navržený program jednání zastupitelstva.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Zastupitelka Mgr. Tučková pokračovala v jednání podle schváleného programu.

1) Schválení uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu č. IV-12-6033830

Zastupitelka Mgr. Tučková předala slovo zastupiteli Sagnerovi. Ten konstatoval, že starostka Pacholíková zařadila tento bod do programu navrženého zastupiteli, tuto skutečnost se zastupitelé dozvěděli prostřednictvím Úřední desky, nikoliv přímou komunikací starostky se zastupiteli. Zaslala jim podklady a stanovisko MV ČR z 24.01.2023, které však není uplatnitelné aktuálně. Stanovisko odpovídalo tehdejší situaci, kdy obec vznikla v počtu 5 zastupitelů a obec si jej v té době vyžádala v souvislosti s poklesem počtu zastupitelů na 4. V současné době je situace jiná, obec nemá řádně zvoleného starostu, místostarostu, ani kontrolní orgány, situace je po právní stránce krajně nejistá, ZO nemůže občanovi zaručit, že by rozhodování o tak zásadním tématu, jako je majetek obce, nebylo napadnutelné. Jako závažnější se však jeví rozdíly mezi podklady poskytnuté starostkou Pacholíkovou a faktickým stavem věci, tak jak je uváděn Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, konkrétně ve věci označení a počtu parcel v předmětném území, což se jeví jako zásadní rozpor. Zastupitelé nepovažují za vhodné za takto nejednoznačného stavu rozhodovat o majetku obce. Starostka Pacholíková i občanka sdělily, že bod byl odsunut z předchozího jednání, podklady jim byly zaslány, nepostupovali podle stanoviska MV ČR z ledna 2023. Občanka dále sdělila, že za starostky Mgr. Tučkové byly podklady k dispozici na obci, zastupitelé to tedy věděli. Také uvedla, že pozemky řádně zakoupila, jsou vedeny v Územním plánu obce a dle jejího názoru nic nebrání umístění věcného břemene na pozemku obce. Zastupitel Sagner na dataprojektorem promítaných materiálech (viz Příloha č. 1 a 2) doložil rozpor mezi podklady poskytnutými obcí a podklady z oficiálního zdroje, Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (množství a číselné označení parcel v plánu) a sdělil, že postačí, pokud si žadatel dá vše do pořádku, aby bylo možné o věci jednat. Občanka vzhledem k rozporům v dokumentaci, které byly promítány, sdělila, že si vše ještě prověří. Zastupitel Sagner dále upozornil, že se zastupitelé v počtu 4 necítí v takto aktuálně legislativně nejednoznačné situaci oprávnění jednat ve věci omezení vlastnického práva obce, s tím, že by o tak závažné věci mělo zastupitelstvo rozhodovat ve vyšším počtu.

Usnesení (1/6/2023): ZO neschvaluje starostkou Pacholíkovou zařazený bod „Schválení uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu č. IV-12-6033830“ pro rozpor mezi obcí předloženým materiálem a skutečností uváděnou ČUZK, a dále pro právní nejednoznačnost stávajícího stavu rozhodovacích pravomocí zastupitelstva obce a doporučuje projednat tento bod po vyjasnění jednotlivých rozporů a pochybností.

Pro:3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

2) Schválení uzavření smlouvy o úhradě nákladů na likvidaci a soustředování vybraného plastového odpadu, schválení uzavření smlouvy o úhradě nákladů na úklid a nakládání s odpady tabákových výrobků

Zastupitelka Mgr. Tučková předala slovo zastupitelce Včelákové. Ta konstatovala, že starostka Pacholíková zařadila tento bod do programu navrženého zastupiteli, podklady zaslané zastupitelům měla obec k dispozici již od 06.10.2023.

K tématu smlouvy o úhradě nákladů na likvidaci a soustředování vybraného plastového odpadu, a to v podobě vlhčených ubrousků s firmou Procter and Gamble, zastoupenou Market Vision, s.r.o. uvedla, že zákon ukládá firmám vyrábějící tyto výrobky uzavřít s obcemi tyto smlouvy do cca 3 let. Stávající praxe je taková, že firma podepisuje smlouvy s jednotlivými obcemi samostatně. Proto zastupitelé navrhuji vyčkat na přípravu smlouvy se sdružením těchto výrobců do kolektivního systému a smlouvu uzavřít až poté.

Usnesení (2.1/6/2023): ZO odkládá schválení starostkou Pacholíkovou zařazeného bodu „Schválení uzavření smlouvy o úhradě nákladů na likvidaci a soustředování vybraného plastového odpadu“, z důvodu očekávaného zjednodušení a zpřehlednění administrativy obcí v této věci do budoucna“. Občané se dotazovali, zda obdrží popelnici navíc. Zastupitelka Včeláková sdělila, že ne, tyto jednorázové plasty se nadále likvidují v popelnicích na komunální odpad. Ale firmy vyrábějící tyto jednorázové plasty mají dle zákona č. 243/2022 Sb., Zákon o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí, v platném znění, povinnost přispívat na úhradu, osvětu, sběr a likvidaci těchto jednorázových plastů obcím. Tzn., že obec 1x za rok vyplní výpočtovou tabulku, dle které obdrží finanční náhradu.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

V případě návrhu smlouvy o úhradě nákladů na úklid a nakládání s odpady tabákových výrobků společnosti Nevajgluj a.s. na základě právní konzultace zastupitelka Včeláková konstatovala, že zastupitelé nesouhlasí s uzavřením smlouvy mezi obcí a společností Nevajgluj a.s.

Usnesení (2.2/6/2023): ZO neschvaluje uzavření smlouvy o úhradě nákladů na úklid a nakládání s odpady tabákových výrobků do doby, než bude známa metodika k uzavírání smluv tohoto typu stanovená příslušnou státní institucí.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

3) Informace o postupech při správě hospodaření obce Plchov

Zastupitelka Mgr. Tučková předala slovo zastupitelce Včelákové. Zastupitelka Včeláková konstatovala, že starostka Pacholíková byla vyzvána prostřednictvím Žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., zákon o právu na informace, v platném znění, o předložení zprávy o nákupech a objednaných službách, dle bodu č. 1 Zápisu z jednání ZO Plchov, ze dne 11.10.2023. Zpráva byla zastupitelům starostkou Pacholíkovou dodána dne 20.11.2023.

Sdělila, že ZO v dodané odpovědi postrádá, v souladu se Směrnicí obce Plchov č. 1/2017, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, zprávu o průzkumu trhu, který je povinen starosta provést, a to v souvislosti s pořízením počítače za cenu 20.089,- Kč. Vzhledem k tomu, že spolu se software do něj za cenu 3.690,- Kč činila cena za PC s příslušenstvím celkem 23.779,-Kč, zastupitelka Včeláková se dotazovala, proč byl pořízen další PC za tak vysokou cenu, když předchozím vedením obce byl jeden stolní PC i s příslušenstvím pořízen za cenu 15.900,-. Starostka Pacholíková sdělila, že nově zakoupené PC má jiné parametry, PC je zapotřebí pro účetní. Zastupitelka Mgr. Tučková se dotázala, zda dobře rozumí tomu, že z dotace na knihovnu byl pořízen PC pro účetní. Starostka Pacholíková konstatovala, že PC je využíván knihovnou i účetní. Zastupitelka Včeláková upozornila, že tento postup není možný. Dále konstatovala, že ZO postrádá informace o konání výběrového řízení, v souladu se Směrnicí obce Plchov č. 1/2017, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, v souvislosti s opravou česel. Odkazovala se na sdělení obce, že firma IN-EKOTEAM s.r.o., která přijela na opravu, při které tyto závady zjistila, provedla demontáž česlí za cenu 14.074,-Kč a předložila cenovou nabídku na výměnu vadných dílů ve výši 193.043,-Kč. Obec uvedla, že se jí podařilo posléze najít firmu Elna servis, která nabídla opravu česlí za 42.350,-Kč a oprava byla touto firmou realizována. Vzhledem k návrhu ceny IN-EKO TEAM, s.r.o. by ZO předpokládalo, že starostka písemně osloví minimálně 3 dodavatele k předložení nabídky, ZO jmenuje hodnotící komisi, která zhodnotí předložené nabídky ve zprávě, ZO rozhodne o výběru dodavatele, nebo předloží odůvodnění, pod příslušným č.j., ke konkrétnímu dni, že se jedná o havarijní opravu, která nesnese odkladu.

Usnesení (3.1/6/2023): ZO, vzhledem k nedodržování postupů při nákupu zboží a služeb dle Směrnice obce Plchov č. 1/2017, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, schvaluje postoupení informace o zvolených postupech příslušnému kontrolnímu orgánu, a to proto, že obec v současné době kontrolní orgány nemá.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Zastupitelka Včeláková uvedla, že v odpovědi ZO starostka Pacholíková k tématu „příspěvků“ obce, konstatuje, že „*Ve věci příspěvků Lince bezpečí a Farní charitě bude postupovat v intencích usnesení č. 6/4/2022 ze dne 9.11.2022*“. Text tohoto usnesení předchozího ZO konkrétně zní: „*ZO schvaluje vyhrazení dalších pravomocí v samostatné působnosti obce*“, v následujícím výčtu je mmj. zahrnuto poskytování věcných darů v hodnotě do 20.000,-Kč, poskytování dotací a návratných finančních výpomocí do 50.000,-Kč v jednotlivém případě a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí. Vzhledem k tomu, že půlnocí dne, kdy bylo přijato toto usnesení, došlo k poklesu počtu zastupitelů pod 5, je sporné, zda bylo takové usnesení, vzhledem k §90 zákona č. 218/2000 Sb., zákona o obcích, v pl. znění, následně platné. Starostka Pacholíková v odpovědi, přestože o to byla výslovně žádána, neposkytla konkrétní informace o výši jednotlivých „příspěvků“, pouze Výkaz, nedoložila ani vyžádané Veřejnoprávní smlouvy. Starostka Pacholíková uvedla, že byla požádána o poskytnutí informací o zvoleném postupu, a protože žádné Veřejnoprávní smlouvy nepodepsala, do zprávy tuto informaci nevedla.

Usnesení (3.2/6/2023): ZO schvaluje, aby starostka předložila zastupitelstvu do 7 dnů od dnešního zasedání, tj. do 29.11.2023, jednoznačnou písemnou zprávu o výši jednotlivých příspěvků a podepsané příslušné Veřejnoprávní smlouvy, a pokud neexistují, aby zmínila, že neexistují. Pokud tak neučiní, ZO schvaluje postoupení informace o zvolených postupech příslušnému kontrolnímu orgánu, a to proto, že obec v současné době kontrolní orgány nemá.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Zastupitelka Včeláková sdělila k tématu herní prvky, že ZO, vzniklé v 11/2022 projednalo dne 15.03.2023 (viz zápis z jednání zastupitelstva obce, ze dne 15.03.2023, bod 10) podpis smlouvy o realizaci dopravní a technické infrastruktury. Součástí této smlouvy, podepsané 29.5.2023, je i odkaz na Darovací smlouvu, podepsanou ve dnech 15. a 20.05.2023, o daru byli občané informováni pouze takto (zastupitelka Včeláková citovala výňatek ze zápisu z jednání zastupitelstva obce): „Žadatel se zavazuje, že zajistí obnovu a rekonstrukci dětského hřiště v obci dle požadavku a schválení obce Plchov ve výši 90 000 – 110 000 Kč včetně DPH a o do 12-ti měsíců od podpisu smlouvy.“, přičemž se v zápise uvádí tento text *Usnesení (22/2/2023): ZO schvaluje uzavření smlouvy o realizaci dopravní a technické infrastruktury na pozemcích parc. č. 364, č. 886, 365 a 887/1 v k.ú. Plchov se poučností Pozemky Plchov s.r.o. a pověřuje tím starostku.*, přijetí Darovací smlouvy nebylo samostatně schváleno ZO. Darovací smlouva, přestože byla podepsána dříve než Smlouva o realizaci dopravní a technické infrastruktury, uvádí konkrétní částku 102.890,-Kč. V této věci zastupitelé zaslali obci dne 14.08.2023 žádost o informaci na téma Herní prvky, v souladu se zák. č. 106/1999, přičemž dne 30.08.2023 obdrželi od obce odpověď (odpověď byla promítána dataprojektorem).

Otázky a odpovědi na téma HERNÍ PRVKY

1. Pod jakým číslem jednacím a ke kterému datu

1.1 bylo vyhlášeno výběrové řízení na nákup herních prvků (viz Darovací smlouva),

„Odpověď: Nebylo“

1.2 je vedena Zpráva Hodnotící komise v této věci,

„Odpověď: Není“

1.3 obdržela obec projekt k těmto herním prvkům,

„Odpověď: Ne“

2. Jaké číslo usnesení zastupitelstva, z kterého jednání zastupitelstva, se vztahuje k rozhodnutí o výsledku výběrového řízení v této věci?

„Odpověď: Žádné“

3. Na jakou normu se odkazuje certifikát vystavený k výše uvedeným herním prvkům?

„Odpověď: EN 1176“

4. Dovolují si požádat o scan

4.1 dokumentace k těmto herním prvkům,

„Odpověď: Zaslána v příloze“

4.2 výše uvedených certifikátů k těmto herním prvkům.

„Odpověď: Zaslána v příloze“

Dle občanky nebylo výběrové řízení nutné. Zastupitelka Včeláková sdělila, že nebyly darovány herní prvky, ale prostředky na ně - pak je již konání výběrového řízení nutné. Obcí zvolený postup není v souladu se Směrnicí č. 1/2017 obce Plchov, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Dle výše zmíněné zakázky malého rozsahu by bylo možné zařadit ji do II., kategorie, ZO by tedy předpokládalo, že starostka písemně osloví minimálně 3 dodavatele k předložení nabídky, ZO jmenuje hodnotící komisi, která zhodnotí předložené nabídky ve zprávě, ZO rozhodne o výběru dodavatele. Informace k průběhu výběrového řízení nebyla v předložené zprávě zastupitelům poskytnuta.

Usnesení (3.3/6/2023): ZO, vzhledem k nedodržování postupů stanovených Směrnicí obce Plchov č. 1/2017, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, schvaluje postoupení informace o zvolených postupech příslušnému kontrolnímu orgánu, a to proto, že obec v současné době kontrolní orgány nemá.

Pro: 3

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Starostka Pacholíková sdělila, že když obec 09.11.2022 převzala, bylo na účtech 5.155.191,-Kč, zůstatek nesplacených úvěrů 3.435.892,-Kč. Dne 22.11.2023 je na účtech a v pokladně obce 5.608.218,-Kč, zůstatek nesplaceného úvěru na ČOV je 2.986.124,-Kč, úvěr na veřejné osvětlení byl splacen celý, tedy za rok jejího působení ve vedení obce bylo uspořeno 453.027,-Kč a splaceno 449.768,-Kč, obec realizovala tři dotační tituly - Stromy v obci, Naučná stezka a Knihovna. Zastupitelka Včeláková se dotázala, zda to vypovídá o tom, že obec vybrala vyšší poplatky. Občan uvedl, že když na jednom z předchozích ZO bývalý zastupitel T. Steinberg kritizoval hospodaření bývalé starostky Mgr. Tučkové, sdělením, že obec ušetřit nemůže, jak je nyní možné, že obec ušetřila. Oslovený reagoval sdělením, že bývalá starostka Mgr. Tučková nesvolávala Kontrolní a Finanční výbor. Zastupitelka Mgr. Tučková jej upozornila na nutnost znalosti zákona, neboť z něj vyplývá, že starosta Výbory nesvolává a svolávat ani nemůže. Občanky se kriticky vyjadřovaly k přístupnosti podkladů pro zastupitele a členy Výboru v době působení bývalé starostky Mgr. Tučkové. Zastupitelka Mgr. Tučková odkázala na výrok občanky, která v diskusi k bodu 1 sdělila, že podklady byly k dispozici na obci a dodala, že na schůzích byly vždy promítány. Občanka se kriticky vyjadřovala k poskytování informací bývalou starostkou Mgr. Tučkovou. Zastupitelka Mgr. Tučková konstatovala, že na všechny žádosti o informace odpověděla vždy a včas a závěr kontroly, která tuto skutečnost prověřovala, byl, že vše bylo v pořádku. Nato se občanka ohradila, že ji zastupitelka Mgr. Tučková křivě nařkla, že na ni poslala kontrolu. Zastupitelka Včeláková upozornila občanku, že takový výrok nezaznamenala.

4) Zpráva o dotacích

Zastupitelka Mgr. Tučková předala slovo zastupiteli Sagnerovi. K projektu Stromy v obci konstatoval, že ZO, vzniklé v 11/2022 přejalo tento projekt, který byl řádně v souladu s usnesením předcházejícího ZO podán, přidělení dotace bylo již schváleno Nadací Partnerství a na novém ZO bylo již jen projednat přijetí této dotace, schválit podpis smlouvy a realizovat výsadbu. Občanům nebylo známo, že obec provedla změnu projektu, změna nebyla projednána ZO, což lze chápat i jako ignorování vůle předchozího zastupitelstva. Občané se tuto skutečnost dozvěděli až ve chvíli výsadby stromů. Změna místa výsadby části stromů umožnila vedení obce prosadit proti vůli občanů v této lokalitě přípravu výstavby. Na jednání zastupitelstva obce dne 15.03.2023 (viz zápis z jednání zastupitelstva obce, ze dne 15.03.2023, bod 9) „starostka informovala, že objednala stromy k výsadbě od společnosti *Páležský statek z.s. za cenu 67.500,-Kč z dotace Nadace Partnerství.*“, v této souvislosti bylo schváleno „*Usnesení (20/2/2023): ZO bere informaci o objednání stromů k výsadbě za cenu 67 500,-Kč od společnosti Páležský statek z.s. na vědomí.*“ Vzhledem ke Směrnici č. 1 /2017, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, je zřejmé, že nebylo řádně provedeno výběrové řízení. V této věci zastupitelé zaslali obci dne 14.08.2023 Žádost o informaci na téma projektu Stromy v obci, v souladu se zák. č. 106/1999, zákon o právu na informace, v platném znění, přičemž dne 30.08.2023 obdrželi od obce odpověď (odpověď obce byla promítána dataprojektorem).

Otázky a odpovědi na téma STROMY V OBCI

1. Pod jakým číslem jednacím a ke kterému datu,

1.1 bylo vyhlášeno výběrové řízení na nákup stromů z Grantu Nadace Partnerství,
„Odpověď: Nebylo“

1.2 je vedena Zpráva Hodnotící komise v této věci.

Odpověď: *Není vedena*

2. Jaké číslo usnesení zastupitelstva, z kterého jednání zastupitelstva, se vztahuje k rozhodnutí o výsledku výběrového řízení v této věci?

Odpověď: *Žádné*

3. Dovolujeme si požádat o scan

3.1 původního zpracování projektu v této věci,

Odpověď: Zasláno v příloze

3.2 stávajícího zpracování projektu v této věci – pokud došlo k jeho změně.

Odpověď: Zasláno v příloze

3.3 Smlouvy k výše uvedenému grantu.

Odpověď: Zasláno v příloze

Proč byla změna projektu, formulovaná jako dokument vytvořený obcí, provedena grantovým managerem Nadace Partnerství, panem Radimem Cenkem (dokument Změna projektu byl promítán dataprojektorem), zastupitelům není známo a obcí nebylo v této věci poskytnuto vysvětlení. Rovněž zastupitelům není známo, z jakých důvodů starostka Pacholíková, bez schválení předchozím ZO, provedla změnu projektu. Co však lze považovat za závažné, že bez dalších očekávatelných kroků provedla nákup stromů ve výše uvedené hodnotě. Zastupitelé se domnívají, že tento postup není v souladu se Směrnicí č. 1 /2017 obce Plchov, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Dle výše zmíněné zakázky malého rozsahu by bylo možné zařadit ji do II., kategorie, což znamená, že by ZO předpokládalo, že starostka písemně osloví minimálně 3 dodavatele k předložení nabídky, ZO jmenuje hodnotící komisi, která zhodnotí předložené nabídky ve zprávě, ZO rozhodne o výběru dodavatele. Informace k průběhu výběrového řízení nebyla v předložené zprávě zastupitelům poskytnuta.

Usnesení (4.1/6/2023): ZO, vzhledem k nedodržování postupů stanovených Směrnicí obce Plchov č. 1/2017, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, schvaluje postoupení informace o zvolených postupech příslušnému kontrolnímu orgánu, a to proto, že obec v současné době kontrolní orgány nemá.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Zastupitel Sagner k dotačnímu projektu Knihovna sdělil, že zastupitelé si informaci na toto téma vyžádali, v souladu se zák. č. 106/1999, zákon o právu na informace, v platném znění, přičemž dne 20.11.2023 obdrželi od obce odpověď. Jejím prostřednictvím se dozvěděli, že z dotace na knihovnu byly obcí zakoupeny kancelářské židle za 6.466,- Kč, regály, stoly, skříně a židle za 57.653,-Kč, počítač za cenu 20.089,-Kč a software do něj za cenu 3.690,-Kč. Celkem to činí 87.898,-Kč, z toho dotace je 70.000,-Kč a vlastní zdroje 17.898,-Kč. Přičemž realizace koupě proběhla prostřednictvím za 1) IKEA Česká republika, s.r.o. a za 2) B2B Partner, s.r.o. Přičemž v IKEA byly zakoupeny židle ADDE černá 40 ks za cenu 17.160,-Kč včetně DPH, knihovna Billy 10 ks za cenu 24.900,-Kč včetně DPH, dveře Oxberg 4 ks za cenu 5.000,-Kč včetně DPH, psací stůl Lagkapten 6 ks za cenu 8.994,-Kč včetně DPH, tedy koupě jako taková za celkem 56.054,-Kč a přepravní náklady činily 1.599,-Kč včetně DPH. V B2B Partner s.r.o. byly zakoupeny 2ks kancelářských židlí za cenu 6.466,24Kč včetně DPH.

Zastupitelé se domnívají, že tento postup není v souladu se Směrnicí č. 1/2017 obce Plchov, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Dle výše zmíněné zakázky malého rozsahu by bylo možné zařadit ji do II., kategorie, což znamená, že by ZO předpokládalo, že starostka písemně osloví minimálně 3 dodavatele k předložení nabídky, ZO jmenuje hodnotící komisi, která zhodnotí předložené nabídky ve zprávě, ZO rozhodne o výběru dodavatele. Informace k průběhu výběrového řízení nebyla v předložené zprávě zastupitelům poskytnuta.

Usnesení (4.2/6/2023): ZO, vzhledem k nedodržování postupů stanovených Směrnicí obce Plchov č. 1/2017, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, schvaluje postoupení informace o zvolených postupech příslušnému kontrolnímu orgánu, a to proto, že obec v současné době kontrolní orgány nemá.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Starostka Pacholíková reagovala na sdělení zastupitele Sagnera informací, že prováděla vyúčtování dotací a poskytovatelé dotací nic nenamítali. Zastupitelka Mgr. Tučková se dotázala, zda se starostka Pacholíková seznámila s příslušnou Směrnicí obce a uzavřela téma tím, že bude vhodnější, pokud se zhodnocení postupů volených obcí bude věnovat příslušná instituce.

5) Odpadové hospodářství

Zastupitelka Mgr. Tučková předala slovo zastupiteli Sagnerovi. K tématu odpadové hospodářství konstatoval souhrnem, že Svoz komunálního odpadu zajišťovala obci firma AVE Kladno, spol. s.r.o. a svoz tříděného odpadu firma Rumpold Kamenné Žehrovice. Předchozí zastupitelé schválili ukončení spolupráce s těmito firmami na zastupitelstvu dne 15.03.2023, bod 7 usnesením č. 14/2/2023. Následně starostka (dle stávajícími zastupiteli vyžádané dokumentace) dopisem ze dne 29.03.2023 firmě Rumpold, zajišťující obci svoz tříděného odpadu, „Výpověď smlouvy na poskytování služeb“, přičemž požadovala ukončení smluvních vztahů k 30.06.2023. Firmou Rumpold byla upozorněna, že výpovědní lhůta je 6 měsíců, lze ji ukončit až k 30.09.2023. O tomto vývoji informovala na následujícím jednání ZO, dne 17.05.2023 a sdělila, že po ukončení spolupráce s firmou Rumpold bude „od 1.10.2023 tříděný odpad vyvážet firma Technické Služby Slaný dle původní dohody“. Usnesením č. 14/3/2023 vzalo ZO její zprávu o svozových firmách na vědomí. Stávající zastupitelé si, prostřednictvím žádosti o informaci, v souladu se zák. č. 106/1999, zákon o právu na informace, v platném znění, vyžádali bližší informaci, odpověď obce však nebyla jednoznačná. Na jednání zastupitelstva, dne 11.10.2023, na dotaz stávajících zastupitelů pak starostka Pacholíková sdělila, že s firmou Rumpold Kamenné Žehrovice se výpověď zrušila a spolupráce pokračuje, což následně doložila „Zpětvetím výpovědi smlouvy na poskytování služeb č. 948/2006“, ze dne 17.07.2023 a zpětvetím akceptujícím emailem firmy Rumpold, ze dne 18.07.2023 (všechny v textu zmiňované dokumenty byly promítány dataprojektorem). Zastupitel Sagner se vzhledem k nestandardním postupům vedení obce pro ujištění dotázal, do kdy mají tedy občané zajištěn svoz tříděného odpadu firmou Rumpold. Starostka Pacholíková sdělila, že smlouva trvá, nejsme nyní ve výpovědi. Občanka se dotazovala, proč se uvažovalo o nové smlouvě. Starostka Pacholíková uvedla, že by obec dostala lepší cenu. Občanka se dotázala, proč se výpověď neuskutečnila. Starostka Pacholíková sdělila, že smlouvu nemohli uzavřít, protože někdo zaslal udání na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kterým se dotázal, zda se konalo výběrové řízení, v té době bylo 4 členné zastupitelstvo, takže se nekonalo výběrové řízení. Místostarostka Černá konstatovala, že se svozovými firmami byly problémy. Občanka se dotázala, jestli to znamená, že až bude zastupitelstvo v plném počtu, bude rozhodovat o nové smlouvě. Zastupitelka Mgr. Tučková konstatovala, že podstata věci je v tom, že nelze ukončit smlouvu s jednou firmou, uzavřít ji s jinou a nekonat přitom výběrové řízení, přičemž odkázala na nutnost konat výběrové řízení dle platné směrnice obce. Občan sdělil, že jestli na něčem může obec ušetřit, tak musí obejít pravidla, aby se vydělalo, tak se to dělá všude okolo. Zastupitelka Včeláková občana upozornila, že takto obec postupovat nemůže.

Zastupitel Sagner následně shrnul informace k tématu svozu komunálního odpadu zajišťovaného firmou AVE Kladno, spol. s r.o. s níž rovněž předchozí ZO schválilo na svém jednání, dne 15.03.2023, ukončení spolupráce. Následně starostka (dle stávajícími zastupiteli vyžádané dokumentace) dopisem ze dne 30.03.2023 firmě AVE Kladno, spol. s.r.o. zajišťující obci svoz komunálního odpadu, zaslala „Výpověď smlouvy na poskytování služeb“, přičemž požadovala ukončení smluvních vztahů k 30.06.2023. Na následujícím zastupitelstvu „Starostka informovala zastupitele o tom, že došlo ke zjištění, že výpovědní lhůta svozové firmy AVE Kladno je roční, vždy nejpozději k 1.1. daného roku, tzn. že nám svozová firma AVE Kladno bude vyvážet odpad až do konce roku 2024.“ Dále uvedla, že s firmou měly s místostarostkou jednání, ale AVE Kladno, spol. s.r.o. na uvedené výpovědní lhůtě trvala. Usnesením č. 14/3/2023 vzalo ZO tuto zprávu o svozových firmách na vědomí. Stávající

zastupitelé si, prostřednictvím žádosti o informaci, v souladu se zák. č. 106/1999, zákon o právu na informace, v pl. znění, vyžádali bližší informaci, z odpovědi obce vyplynulo, že AVE Kladno spol. s.r.o. nebylo zasláno zpětvzetí výpovědi. Starostka Pacholíková na jednání stávajícího zastupitelstva, dne 11.10.2023 potvrdila, že firma AVE Kladno, spol. s.r.o. dosud převzala pouze „Výpověď smlouvy na poskytování služeb“, avšak informaci, že předchozí zastupitelstvo schválilo dne 17.05.2023 pokračování spolupráce, již svozová firma neobdržela. Přestože byla na tomto jednání zastupiteli upozorněna, že z pohledu AVE, spol. s.r.o. spolupráce nebude po 31.12.2024 pokračovat, a přestože občané projeví obavy, zda jim bude počínaje lednem 2025 zajištěn svoz komunálního odpadu, starostka Pacholíková v zastupiteli vyžádané zprávě sdělila, že na osobní schůzce dne 12.4.2023 bylo jednateli firmy AVE Kladno, spol. s.r.o. sděleno, že výpovědní lhůta skončí až 31.12.2024 a do té doby jsme ve smluvním vztahu s uvedenou společností. O jiných úkonech se již nezmínila. Zastupitel Sagner upozornil na fakt, že s firmou AVE Kladno, spol. s.r.o. má smluvní vztah od roku 2000, obec Plchov je tedy jistě vnímána jako dlouhodobý klient, což se, jak předpokládá, s lety promítlo do cen za poskytované služby. Upozornil na fakt, že pokud bude aktuální vedení obce v roce 2024 přesto trvat na přerušení takto dlouhodobé spolupráce, pak bude povinnou provést řádné výběrové řízení, což není krátkodobá záležitost a s jeho přípravou bude nutné začít již začátkem nového roku, který začíná již za měsíc, aby se měli i občané možnost vyjádřit k novým podmínkám, neboť, jak upozornil, hospodaření s majetkem obce musí být maximálně průhledné, účelné a veřejnosti přístupné. A je zřejmé, že do podmínek nabízených novému klientovi se již výhoda „stálého klienta“ nebude promítat. Nové smluvní podmínky budou občany intenzivně zajímat, neboť předchozí vedení obce již markantně zdražilo stočné, a pokud se bude zvyšovat i cena za svoz odpadu, pak to pocítí peněženka každého občana této obce. Vzhledem k dosavadnímu postupu předchozího zastupitelstva i stávající starostky, ignorující povinnost konání výběrových řízení v souladu se Směrnicí č. 1 /2017 obce Plchov, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a především vzhledem k nepřítomnosti kontrolních orgánů obce, které nemohly být aktuálně zvoleny, doporučil, aby se vzhledem k závažnosti tématiky zabýval dosavadním vývojem odpovědný kontrolní orgán. Všechny v textu zmiňované dokumenty byly paralelně promítány dataprojektorem.

Usnesení (5/6/2023): ZO, vzhledem k nedodržování postupů stanovených Směrnicí obce Plchov č. 1/2017, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, schvaluje postoupení informace o zvolených postupech příslušnému kontrolnímu orgánu, a to proto, že obec v současné době kontrolní orgány nemá.

Pro: 3 Proti:0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Starostka Pacholíková sdělila, že předchozí zastupitelé vzali pokračování smlouvy na vědomí, smlouva bude v platnosti ještě celý další rok. Od společnosti AVE byla přijata informace o navýšení cen pro rok 2024, a to o 13%. Návrh dodatku, jak uvedla, dosud nedorazil. Za svoz komunálního odpadu obec v r. 2023 uhradila 161.158,-Kč, v r. 2024 bude uhrazeno 182.109,-Kč, což je o 20.951,-Kč více. V r. 2023 obec vybrala od občanů za odpady 130.056,-Kč, od EcoComu obdržela náhradu za třídění 22.484,-Kč, což je celkem příjem 152.540,-Kč. Za svoz komunálního odpadu obec uhradila 161.158,-Kč, za tříděný odpad 78.521,-Kč, za nebezpečný odpad 25.616,-Kč, za velkoobjemový odpad 20.007,-Kč, což je celkem výdej 285.302,-Kč, obec ze svého rozpočtu za svoz odpadů doplácí za rok 132.762,-Kč.

6) Smlouva o realizaci dopravní a technické infrastruktury

Zastupitelka Mgr. Tučková shrnula informace, které byly sděleny na předchozím jednání zastupitelstva ke Smlouvě - konstatovala, že se předmětné území netýká zdaleka jen toho území, na které by měla být provedena stavba, smlouva hovoří i o příjezdové komunikaci a zpevněné ploše, na níž by měla být dle plánu být příslušná infrastruktura, tato lokalita je však označena jako orná půda, přičemž zastupitelstvo žádost o změnu neodsouhlasilo, ani nemohlo, protože ve stavu poklesu pod 5

zastupitelů nemělo právo rozhodovat o katastrálních záležitostech. V této lokalitě měly být vysázeny na základě dotace přiřčené obci, stromy, což se nestalo. Na pozemcích obce, které jsou v tuto chvíli vedeny jako orná půda a ostatní plocha, bude umístěna čerpací stanice splaškové kanalizace, přičemž se zde plánuje řad částečně tlakový a částečně gravitační. Vzhledem k tomu, že parcely jsou v rovině vedle sebe, je adekvátní tlakový řad. Gravitační řad obvykle využívá spád z kopce dolů, v předmětném území je mnoho místa, kam se výstavba může do budoucna roztáhnout. Jako alarmující vnímala téma udělení plné moci zástupci Pozemky Plchov, s.r.o., i sankcí, které jsou pouze na straně obce. Dále upozornila, že si zastupitelé vyžádali Projektovou dokumentaci, v níž se zmiňují prvky, které v tuto chvíli reálně neexistují - např. požární hydranty. Na základě toho, že dle Projektové dokumentace zde již údajně jsou umístěny „stávající hydranty“, které však prokazatelně neexistují, projektant odkazuje v této souvislosti, že stavba v této souvislosti svým charakterem nevyžaduje speciální protipožární zabezpečení. Také se zde uvádí, že průjezdná šíře je dostatečná, což není.

Vzhledem k nejasnostem provázejícím vznik, projednání, podpis a především samotný pro obec krajně nevýhodný a ohrožující obsah smlouvy, jehož text nebyl občanům takřka 3,5 měsíce od schvalování smlouvy znám, na předešlém jednání ZO k tomuto tématu občané intenzivně diskutovali. Výsledkem bylo schválení **„Usnesení (5/5/2023): ZO schvaluje přezkoumání procesních postupů z hlediska dodržení obecně závazných právních předpisů při schválení Smlouvy o realizaci technické a dopravní infrastruktury, včetně jejího znění a pověřuje tímto zastupitelku Tučkovou Kateřinu, Mgr. s tím, že zprávu písemně předloží všem zastupitelům a starostce do 30.11.2023. A ukládá starostce obce do doby přezkumu zdržet se jakýchkoliv právních úkonů souvisejících s předmětnou smlouvou.“** Zastupitelka Tučková promítla dataprojektorem právní stanovisko (viz Příloha č. 3), které označilo smlouvu, jako neplatnou a citovala z něj.

„Obsah této smlouvy nebylo zastupitelstvo obce Plchov oprávněno dne 15.3.2023 schválit, protože bylo dne 15.3.2023 čtyřčlenné a nemohlo s ohledem na ust. § 90 zákona o obcích tento právní úkon učinit. Ust. § 85, písm. m) zákona o obcích výslovně zakazuje smluvní zřízení práva stavby k pozemku ve vlastnictví obce. Je zcela irrelevantní, že smluvní strana, kterou je v tomto případě žadatel Pozemky Plchov s.r.o. má na základě této smlouvy provést vše výlučně ke své tíži. Z výše uvedených důvodů ke dni 29.5.2023 (podpis smlouvy ze strany obce) nemohla starostka obce Plchov disponovat právně relevantním titulem, aby mohla předmětnou smlouvu za obec podepsat. V předmětné smlouvě je stanovena smluvní pokuta pouze v neprospěch obce a nikoli v neprospěch žadatele, který si může o plnění ze smlouvy volně rozhodovat tak, jak se mu bude v budoucnu hodit. Smluvní sankce jsou navíc stanoveny v rozsahu 100.000,-Kč za jakékoli porušení smlouvy s automatickou splatností do 3 měsíců ode dne porušení smlouvy. Obsah této smlouvy je nepochybně zřejmým podkladem pro budoucí výstavbu rodinných domů a jiných objektů na přilehlých pozemcích a je také velmi pádným důvodem k tomu, aby byla v budoucnu obec přesvědčena (či opakovaně přesvědčována) o tom, že změní svůj územní plán v dané lokalitě tak, aby byla na přilehlých pozemcích konkrétních vlastníků povolena výstavba občanské vybavenosti apod. Obsah této smlouvy a její v budoucnu presumovaný výsledek (pokud dojde v budoucnu realizaci předmětu smlouvy) bude následně velmi usnadňovat schvalovací procesy stavebních povolení ze strany příslušného stavebního odboru pro žadatele o výstavbu, neboť bez připojení přilehlých pozemků na stávající komunikaci obce a inženýrské sítě, by bylo vyloučeno, aby byla povolena jakákoli výstavba v přilehlé lokalitě. Je zcela obvyklé, aby developeři, kteří plánují výstavbu v jakékoli obci, darovali či převedli za 1,-Kč do majetku obce stavbu chodníků, osvětlení, veškerých inženýrských sítí apod, protože poté následně přejde na obec i povinnost se o tento majetek do budoucna starat, odklízet sníh, uklízet pozemní komunikace a udržovat jak osvětlení, tak i inženýrské sítě výlučně ke své tíži. Smlouva o realizaci dopravní a technické infrastruktury ze dne 29.5.2023 je od svého počátku neplatná z výše uvedených důvodů.“

Na základě právního stanoviska pak ještě poukázala na fakt, že pozemky obce byly nadto zatíženy věcným břemenem, které tak snížilo hodnotu majetku obce. Dále, že není jednoznačné, v jakém tvaru byl text schválen, neboť obsah smlouvy nebyl projednáván, promítán, před jednáním zveřejněn, či zahrnut do příloh zápisu. Je nutné připomenout, že o napojení až 80 nových producentů na ČOV bylo rozhodnuto na jednání zastupitelstva, dne 17.05.2023, tedy až od 2 měsíce později. Je tedy otázkou,

zda byl text podepsán ve stejném tvaru, v jakém byl schválen - přestože nakládání s majetkem obce musí být transparentní a občané by měli mít právo vyjádřit se k nakládání se společným majetkem - obec je povinna informace zveřejňovat, a to ne se zpožděním až 3,5 měsíce. Přičemž upozornila, že z uvedeného lze zároveň dovodit, že jestliže byly do smlouvy vtěleny podmínky, které nebyly projednávány na zastupitelstvu a tato smlouva byla s druhou stranou takto uzavřena, je takové uzavření smlouvy, včetně těchto podmínek, zatíženo odpovědností osoby, která smlouvu uzavřela. Pokud investor bude požadovat náhradu škody po obci, pak je obec v důsledku protiprávního úkonu povinna hradit případně uplatněnou škodu ze strany investora, a následně ji po úhradě vyžadovat po zastupitelích, kteří smlouvu schvalovali. Pokud starostka Pacholíková podepsala text smlouvy v rozdílném znění, oproti znění schváleného zastupitelstvem, odpovídá starostka výlučně za škodu.

Usnesení (6/6/2023): ZO bere právní stanovisko na vědomí. Zastupitelé ukládají starostce, aby informovala investora o neplatnosti smlouvy, a to obratem a upozornila jej, aby se zdržel jakýchkoliv aktivit souvisejících se smlouvou. A dále aby informovala zastupitelstvo do 7 dnů, od dnešního zasedání, tj. do 29.11.2023, pod kterým č.j. a ke kterému dni investora informovala, nedílnou součástí této zprávy bude sdělení investorovi a potvrzení o jeho odeslání k rukám investora.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Starostka Pacholíková sdělila, že od MV ČR obdržela stanovisko, že smlouvu mohou uzavřít a podepsat, smlouva byla řádně projednána a schválena, všichni zastupitelé měli schvalovaný text k dispozici a řádně se s ním seznámili. Dále konstatovala, že žádná smlouva nejen za jejího funkčního období nebyla na zastupitelstvu veřejně čtena, texty smluv nebyly veřejnosti před podpisem k dispozici a usnesení nebyl schvalován celý text smlouvy, ale pouze to, zda bude smlouva uzavřena, či nikoliv. Občan upozornil, že pokud byl schvalován nějaký text smlouvy, tak byl promítán, nebo předčítán na zastupitelstvu, nikdy to nebylo tak, že by se nikdo nedozvěděl, co se vlastně schvaluje. Dle občanky jestliže byly navrhovány stromky na pozemky, který je určený v územním plánu, jako cesta, tak je to také trestní čin. Dotazovala se, zda zastupitelé míří k tomu, aby investor žaloval obec a obec platila miliony. Obvinila zastupitelku Mgr. Tučkovou, že je zlý člověk a projednává kraviny. Zastupitel Sagner se dotázal občanů, zda vědí, že investor obdržel od obce bílý šek, a poté, co odevzdá obci za 1,-Kč infrastrukturu, veškerá další v budoucnu budovaná infrastruktura půjde k tíži obce, z čeho to obec zaplatí. Občanka sdělila, že v této lokalitě nejsou plánovány další pozemky územním plánem. Zastupitel Sagner upozornil, ve vztahu k právnímu stanovisku, se tím možnost výstavby výrazně usnadní. Poukázal na šíři předmětného území. Občanka se dotázala, zda zastupitelstvo bude plánovat otevření územního plánu. Zastupitelka Mgr. Tučková občanku upozornila, že v diskusi k otevření územního plánu na zastupitelstvu dne 17.05.2023 tuto možnost připustila. Občanka se ohradila, že občanovi sdělila, co je mu do toho, jak bude nakládat se svým pozemkem. Zastupitel Sagner se dotázal, jak to, že do toho občanům nic není, pokud se jedná i o veřejné pozemky. Další občanka upozornila na to, že platný územní plán neoznačuje další pozemky v předmětném území jako stavební, územní plán se schvaluje dlouhou dobu a musí o to někdo požádat. Občan opakovaně vyzýval starostku, proč podepsala tak nevýhodnou smlouvu. Starostka Pacholíková sdělila, že si smlouvu přečetla, porozuměla ji a podepsala. Zastupitel Sagner konstatoval, že pokud bude zastupitelstvo vstřícné, pak otevření územního plánu nic nebrání. Rovněž se dotazoval, z jakého důvodu smlouva vymezuje tak široké předmětné území, občané intenzivně diskutovali k rozsahu předmětného území. Starostka Pacholíková argumentovala, že v projektu budou vymezeny pouze části parcel. Zastupitelka Mgr. Tučková v odkazu na dataprojektorem promítanou smlouvu upozornila na zde vyjmenované parcely a na dataprojektorem promítaném situačním plánu popsala stanovený rozsah předmětného území, který hovoří o konkrétních celých parcelách, a to: 1) parcela č.

886 (v Příloze č. 4 vyznačena modře), vedená jako ostatní plocha, začíná kousek za křižovatkou nad hospodou, vede po pravé straně ulice, pak vybíhá do kopce daleko do polí. Je otázkou, proč z parcely č. 886 nebyla v projektu vymezena jen ta část, která by vedla k budoucím parcelám, proč byla do projektu zahrnuta v celém rozsahu. 2) parcela č. 364 (v Příloze č. 4 vyznačena červeně), vedená jako orná půda, na kterou váže, nebo vázal dotační titul Stromy v obci, z jednání zastupitelstev však nevyplývá, že by byla projednána změna projektu. 3) parcela č. 365 (v Příloze č. 4 vyznačena zeleně), vedená jako ostatní plocha, je část Panské pod polem, na němž je smlouvou plánována výstavba a na které zčásti stojí pamětná alej 4) parcela č. 887/1 (v Příloze č. 4 vyznačena žlutě), vedená jako ostatní plocha, vede od křižovatky nad hospodou směrem k Panské po levé straně ulice, poté takřka až k rybníku. Občané intenzivně diskutovali k tématu smlouvy, rozsahu předmětného území, sankcí, neexistujících „stávajících hydrantů“, komentovali dataprojektorem promítanou smlouvu a situační plánek (viz Příloha č. 4).

7) Projekt kanalizace a ČOV Plchov

Zastupitelka Tučková upozornila, že je nutné při pohledu na problematiku Kanalizace a ČOV Plchov oddělit rovinu dotační, provozu a poplatků. Obec obdržela za konkrétně stanovených podmínek dotaci 16,5mil., přičemž tyto podmínky musely být promítnuty do projektu čističky, konkrétně do její kapacity a do kanalizačního řadu. Jinými slovy, obec dostala dotaci na čističku s konkrétní kapacitou pro obec určitého typu, respektive množství obyvatel, přičemž se v projektu počítalo s tím, že obec bude mít přirozený rozvoj, nepočítalo se v něm s razantními skoky v počtu obyvatel.

Dále konstatovala, že stávající zastupitelé považují navýšení kapacity ČOV až o 80 obyvatel, tak jak bylo schváleno předchozím ZO na jednání zastupitelstva dne 17.05.2023, bod č. 4, Usnesení č. 12/3/2023 za porušení dotačních podmínek, projektu Kanalizace a ČOV Plchov, na který obec obdržela od MŽP cca 16,5 mil. Proto na jednání zastupitelstva dne 11.10.2023 schválili, ve snaze zabránit porušení dotačních podmínek **Usnesení (6.2/5/2023):** „ZO ukládá starostce, aby předložila zastupitelstvu do 7 dnů od dnešního zasedání, tj. do 18.10.2023, písemnou zprávu shrnující, jaké konkrétní kroky byly učiněny před přijetím usnesení č. 12/3/2023, ze dne 17.05.2023 z hlediska dopadu takového usnesení na dotační rozhodnutí, respektive podmínek dotačního rozhodnutí, včetně vyhodnocení potenciálních rizik vyplývajících z porušení dotačních podmínek, jakož i vyhodnocení možných sankcí, uložených ze strany donátora (MŽP).“

Starostka Pacholíková stávající zastupitele písemně informovala, jak jí bylo uloženo a dalším dokumentem písemně sdělila, že si vyžádala stanovisko MV ČR, které má za to, že usnesení je platné pouze od data jeho schválení, v návaznosti na toto stanovisko MV ČR sdělila, že všechna vydaná povolení k připojení vydaná v období 18.05.2023-10.11.2023 jsou proto platná. Vzhledem k tomu, že však zároveň neuvédla, o jaké množství producentů se jedná – tj. jak se zvýší zatížení kapacity ČOV, stávající zastupitelé předali informaci starostky tak, jak ji obdrželi a konstatovali ve svém sdělení SFŽP, že měli snahu ochránit obec před porušením dotačních podmínek ze strany obce, ale bohužel momentálně není možné udělat víc – tyto obavy mají proto, že pokud by došlo k porušení dotačních podmínek, mohou být kráceny dotace až o 100%, jestliže je výše dotace 16,5mil., obci by nezbylo než prodat jediný majetek, který má – což jsou obecní pozemky.

V rovině provozní je možné dívat se na čističku, jako na objekt, jehož kapacitu lze posílit, ale s ohledem na nutnost dodržování dotačních podmínek, jsou jimi totiž jasně stanoveny limity pro rozsah její kapacity, na kterou byla určena a postavena a na to se vážou další rozhodnutí příslušných institucí, např. stran stanovení množství vypouštěné pročištěné vody, které je obec povinna dodržet. Proto tedy navýšení kapacity ČOV až o 80 lidí znamená kromě porušení dotačních podmínek rovněž razantní zásah do pro ni určené kapacity, do rozsahu, ve kterém by měla fungovat, aby byla schopna provádět řádné čištění odpadních vod. Kvalita čištění se pak odvíjí od schopnosti čističky zvládnout

takový úkol, ke kterému je určena – v našem případě je dimenzována na 200EO. 200EO budeme-li používat koeficient přepočtu na počet občanů 1,2, jak to vnímají stávající zastupitelé, je kapacita ČOV cca 240 obyvatel, pokud budeme používat koeficient přepočtu na počet občanů 1,3, na nějž se odkazuje starostka Pacholíková, pak je kapacita ČOV cca 260 obyvatel. Pokud bude překračováno množství napojených producentů, vzhledem ke své konstrukci nebude čistička schopna řádně vykonávat svou práci a obec se tak vystavuje možnosti postihu ze strany České inspekce životního prostředí. Vzhledem k tomu, že obcí Plchov protéká Bakovský potok, který je součástí CHKO Džbán, je pozornost věnovaná řádnému čištění odpadních vod zvýšená a obec by byla ohrožena poměrně vysokou pokutou. Zároveň bude při přetížení čističky docházet k rychlejšímu opotřebení jejích součástí, čistička bude spotřebovávat daleko vyšší množství elektrické energie, jejíž ceny jsou aktuálně celorepublikově zvyšovány a rovněž bude nutné častěji vyvážet kaly. Starostka Pacholíková ve své písemné odpovědi zastupitelům, ze dne 18.10.2023 uvedla, že v roce 2022 bylo na ČOV Plchov napojeno 200 producentů (sdělení starostky Pacholíkové bylo promítáno dataprojektorem). Jestliže se počet producentů navýší o 80, budou překročeny limity stanovené dotačními podmínkami. A tím se ocitáme v rovině poplatků – neboť při navýšení množství připojených producentů dojde k navýšení množství elektrické energie, opotřebení drahých součástí, které bude nutné za úplatu vyměňovat a častější vývoz kalů – tj. souhrnem navýšení stočného nám všem – od malých dětí, přes střední generaci až po seniory. K navýšení poplatků již došlo na základě usnesení předchozího ZO, bez jakéhokoliv metodického návodu, jak řešit kupř. platby u těch, kteří již zaplatili v lednu na celý rok apod. Zastupitelka Mgr. Tučková promítla dataprojektorem srovnání stočného a komentovala jej.

Přehled stočného původně					
		měsíčně	čtvrtletně	půlročně	ročně
1	osob	141	423	846	1 692
2	osob	282	846	1 692	3 384
3	osob	423	1 269	2 538	5 076
4	osob	564	1 692	3 384	6 768
5	osob	705	2 115	4 230	8 460
6	osob	846	2 538	5 076	10 152
7	osob	987	2 961	5 922	11 844
8	osob	1 128	3 384	6 768	13 536
9	osob	1 269	3 807	7 614	15 228
10	osob	1 410	4 230	8 460	16 920

Přehled stočného nově					
		měsíčně	čtvrtletně	půlročně	ročně
1	osob	210	630	1 260	2 520
2	osob	420	1 260	2 520	5 040
3	osob	630	1 890	3 780	7 560
4	osob	840	2 520	5 040	10 080
5	osob	1 050	3 150	6 300	12 600
6	osob	1 260	3 780	7 560	15 120
7	osob	1 470	4 410	8 820	17 640
8	osob	1 680	5 040	10 080	20 160
9	osob	1 890	5 670	11 340	22 680
10	osob	2 100	6 300	12 600	25 200

Rozdíl stočného					
		měsíčně	čtvrtletně	půlročně	ročně
1	osob	69	207	414	828
2	osob	138	414	828	1 656
3	osob	207	621	1 242	2 484
4	osob	276	828	1 656	3 312
5	osob	345	1 035	2 070	4 140
6	osob	414	1 242	2 484	4 968
7	osob	483	1 449	2 898	5 796
8	osob	552	1 656	3 312	6 624
9	osob	621	1 863	3 726	7 452
10	osob	690	2 070	4 140	8 280

Vzhledem k tomu, že stávající zastupitelé považují za sporné, jakým způsobem přistoupilo předchozí vedení obce k tématu navýšení stočného, obrátili se se žádostí o stanovisko na poskytovatele dotace. Toto stanovisko nemají dosud k dispozici.

Je otázkou, proč došlo k tak markantnímu navýšení stočného. Stávající zastupitelé upozornili na souvztažnost mezi navýšením stočného a úsilím předchozího zastupitelstva obce navýšit kapacitu čističky a vyjít tak vstříc developerovi. Je třeba brát vážně výrok občanky, která, jak vyplývá z videozáznamu z jednání zastupitelstva obce, ze dne 17.05.2023, sdělila, že pokud tady noví obyvatelé ještě nejsou, pak toto navýšení musí uhradit stávající obyvatelé obce. Zastupitelka Mgr. Tučková konstatovala, že nevidí důvod, proč by se jakýkoliv občan měl stát dobrovolným sponzorem majitele pozemků a navýšit připojením na ČOV cenu jeho nemovitosti a stejně tak nevidí důvod, proč by se jakýkoliv občan měl stát dobrovolným sponzorem developera a navýšit tak připojením na ČOV cenu jeho pozemku, či stavby.

V této souvislosti a v souvislosti s neúměrným navýšením stočného působí nezvykle krok předchozího zastupitelstva, které na základě zprávy Ing. Martina Fialy, Ph.D. „Stanovení reálné kapacity ČOV Plchov a možnosti navýšení její kapacity“ odsouhlasili ono navýšení kapacity ČOV až o 80 obyvatel (viz zápis z jednání zastupitelstva ze dne 17.05.2023, bod č. 4, Usnesení číslo 12/3/2023): „ZO schvaluje na základě odborného posudku ze dne 30.4.2023, č. zakázky 2023-01-OP-218 zpracovaného Ing. Martinem Fialou připojování dalších producentů odpadních vod na kanalizační řád a ČOV obce Plchov až do výše odhadu posudku, tj. 80 obyvatel“), přestože Ing. Fiala ve své zprávě poukázal na mnoho dalších podstatných záležitostí. Na základě diskuse s občany dospěli stávající zastupitelé k závěru, že jen málokdo tento obsáhlý technicky koncipovaný dokument četl a tak jen málokdo ví, co tak zásadní zpráva, o kterou se při svém rozhodnutí opřelo předchozí zastupitelstvo obce, doopravdy obsahuje. O slovo se přihlásil občan, který je zároveň technickým pracovníkem obce, se zaměřením na péči o ČOV. Požádal o promítnutí Zprávy Ing. Fialy a v textu upozorňoval na jednotlivé zásadní informace, poukazoval na zmiňované technické parametry, porovnával je s konkrétními reálnými čísly, které se vážou na provoz ČOV, v kontextu zprávy Ing. Fialy upozorňoval na povinnost dodržovat povolené množství vypouštěné vody, na zvýšení počtu vývozů, na stanovené normy, což dokládal konkrétními údaji, a vážnost svých upozornění odkazoval na fakt, že ČOV se v současné době již pohybuje kolem povolené výše normy 24m³/den. Poukázal na doporučení uvedené ve zprávě Ing. Fialy, stanovující kroky, která musí předcházet rozhodnutím, zda a nakolik je možné navýšit kapacitu ČOV, a to:

- prověřit stávající způsob řízení jednotlivých pohonů na ČOV
- optimalizovat nastavení jednotlivých parametrů
- minimálně 1 rok pravidelně sledovat kvalitu kalu
- zpřesnit odběr vzorků na přítoku do ČOV

Upozornil na fakt, že žádný z těchto kroků obec nerealizovala, zato ihned rozhodla o navýšení ČOV. Na základě takto realizovaných kroků by pak bylo možné volit mezi Ing. Fialou navrhanými 3 variantami:

1) varianta bez dostavby nových objektů (formou optimalizace nastavení jednotlivých parametrů řízení), v přepočtu ke stavu obyvatel, se kterým Ing. Fiala ve studii pracuje, je možné připojit 26 obyvatel

2) varianta bez dostavby nových objektů (formou úpravy potrubních tras), v přepočtu ke stavu obyvatel, se kterým Ing. Fiala ve studii pracuje, je možné připojit 80 obyvatel

3) varianta s dostavbou nových objektů (formou dostavby nové dosazovací nádrže), v přepočtu ke stavu obyvatel, se kterým Ing. Fiala ve studii pracuje, je možné připojit až 182 obyvatel.

Upozornil na fakt, že pokud se budou stále připojovat noví producenti, bude navyšován a překračován počet povolených m³, čistička nezvládne provoz, bude se opotřebovávat a zkolabuje.

Zastupitelka Mgr. Tučková v návaznosti na zprávu Ing. Fialy shrnula náklady na navržené varianty v přepočtu na osobu (v tabulce byly použity tyto údaje 1) náklady na jednotlivé varianty jsou odvozeny ze zprávy Ing. Fialy, 2) počet producentů vychází z písemné zprávy poskytnuté zastupitelům starostkou Pacholíkovou dne 18.10.2023, a to, že v roce 2022 bylo připojeno 200 producentů).

navýšení	náklady na realizaci	50 000 Kč	provozní náklady	96 000 Kč
kapacity ČOV	počet obyvatel	200	počet obyvatel	200
varianta 1	náklady realizace/osoba	250 Kč	provozní náklady/osoba	480 Kč
celkem na osobu				730 Kč
navýšení	náklady na realizaci	200 000 Kč	provozní náklady	288 000 Kč
kapacity ČOV	počet obyvatel	200	počet obyvatel	200
varianta 2	náklady realizace/osoba	1 000 Kč	provozní náklady/osoba	1 440 Kč
celkem na osobu				2 440 Kč
navýšení	náklady na realizaci	3 500 000 Kč	provozní náklady	?
kapacity ČOV	počet obyvatel	200 Kč	počet obyvatel	?
varianta 3	náklady realizace/osoba	17 500 Kč	provozní náklady/osoba	?
celkem na osobu				?

Občanka se dotázala, napojení kolika občanů schválila starostka Pacholíková ve prospěch občana, který přestavěl soukromý objekt na několik bytových jednotek. Starostka Pacholíková sdělila, že schválila napojení o 12-15 obyvatel. Dále uvedla, že navýšení počtu občanů předchozím zastupitelstvem bylo v souladu se str. 18-19 Zprávy Ing. Fialy, což je dle jejího názoru volná kapacita ČOV. Dle starostky Pacholíkové bylo vydáno na provoz ČOV 511.544,-Kč. Stočné se dle starostky Pacholíkové nezvyšovalo proto, aby se zde připojil developer. Dále uvedla, že konzultovala s panem Molnárem, jak se správně posuzují a počítají indikátory akce, které musíme dodržet, abychom splnili podmínky dotace. Vysvětlil jí, že celkové množství CHSKcr, což je chemická spotřeba kyslíku stanovena dichromanem draselným, které bude na přítoku za rok, se vydělí normou CHSKcr na jeden ekvivalent obyvatele, která činí 120g na den na jeden ekvivalent obyvatele, což je 0,0438 tun za rok na jeden ekvivalent obyvatele. V podmínkách dotace je celkové množství CHSKcr za rok 7,06 tuny a 176 ekvivalent obyvatele jako minimum dosažené hodnoty. Udělala kontrolní výpočty za roky 2021-2023 a vyšly následující výsledky: v roce 2021 bylo na přítoku množství CHSKcr 4,81 tun, což při vydělení normou na jeden ekvivalent obyvatele 0,0438 tun za rok vychází, že v roce 2021 na přítoku bylo znečištění odpovídající 110 ekvivalent obyvatele. V roce 2022 bylo na přítoku množství CHSKcr 3,08 tun, což při vydělení normou na jeden ekvivalent obyvatele 0,0438 tun za rok vychází, že v roce 2022 na přítoku bylo znečištění odpovídající 70 ekvivalent obyvatele. V roce 2023 bylo na přítoku množství CHSKcr 3,69 tun do 30.9.2023, odhadem jsem stanovila, že do konce roku bude množství CHSKcr 4,92 tun, což při vydělení normou na jeden ekvivalent obyvatele 0,0438 tun za rok vychází, že v roce 2023 na přítoku bude znečištění odpovídající 112 ekvivalent obyvatele. Za rok 2021 jsme dosáhli 62,5% z cílového indikátoru akce. Při dodržení indikátoru na 80 a více procent jsme bez sankce. Pod 80% je sankce z celkové částky dotace ve výši odpovídající poměru nedosažení indikátoru, což by bylo 17,5%. Za rok 2022 jsme dosáhli 40 % z cílového indikátoru akce. Za rok 2023 jsme dosáhli 63,6 % z cílového indikátoru akce. Při dodržení indikátoru na 80 a více procent jsme bez sankce. Pod 80% je sankce z celkové částky dotace ve výši odpovídající poměru nedosažení indikátoru, což by bylo 16,4 %. Z uvedených výpočtů vyplývá, že ne minulé zastupitelstvo obce svým usnesením o povolování připojování na kanalizační řád obce Plchov dalších občanů, ale současné zastupitelstvo, které toto připojování svým usnesením na minulém zastupitelstvu zakázalo, ohrožuje

obec vrácením dotace v nemalé výši vzhledem k tomu, že nesplňujeme podmínky minimálního počtu připojených ekvivalent obyvatele.

Zastupitelka Mgr. Tučková poznamenala, že pokud k počtu připojených občanů, což bylo v roce 2022 dle písemného sdělení starostky Pacholíkovej, ze dne 18.10.2023 (dokument byl promítán dataprojektorem) 200 obyvatel, bylo zastupitelstvem schváleno připojení dalších 80 obyvatel, pak $200+80=280$ producentů, přičemž obec má dotačními podmínkami schváleno pouze 200EO, což je dle stávajících zastupitelů a koeficientu 1,2 celkem 240 obyvatel a dle předchozích zastupitelů a koeficientu 1,3 celkem 260 obyvatel. A předchozím zastupitelstvem obce schválených 280 producentů je více povolených 200EO.

Vrátíme-li se k rozhodnutí předchozího zastupitelstva ohledně navýšení ČOV, v případě negativních důsledků rozhodnutí předchozího zastupitelstva ve výše uvedené věci bude nutné zhodnotit otázku případné právní zodpovědnosti konkrétních osob.

Aktuálně je klíčové, jak bude znít stanovisko donátora (MŽP), a to jak ve věci navýšení stočného, tak ve věci možného poručení dotačních podmínek.

Usnesení (7.1/6/2023): ZO ukládá starostce, aby předložila zastupitelstvu do 7 dnů od dnešního zasedání, tj. do 29.11.2023 písemnou zprávu o přesném počtu producentů, kterým bylo v období mezi 18.05.2023-10.10.2023 schváleno připojení na ČOV.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Usnesení (7.2/6/2023): ZO vyčká stanoviska donátora (MŽP).

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Technický pracovník obce upozornil, že připojení dalších občanů je rizikové a bylo by vhodné, kdyby si developer, nebo podnikatel pronajímající objekt, postavili vlastní čističku. Zastupitelka Mgr. Tučková upozornila, že se ČOV primárně stavěla pro občany obce a vedení obce by s rezervou mělo myslet v první řadě na naše děti a ne podporu někoho jiného.

8) Archivní a spisová služba

Vedení obce, které působilo v obci Plchov v období od 04/2020 do 11/2022, provedlo na základě zákona č. 499/2004, o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a vyhlášky 259/2021, o podrobnostech výkonu spisové služby, ve spolupráci s Národním archivem přípravu na skartaci dokumentů obce. Do skartačního řízení byly zahrnuty dokumenty organizace Obce Plchov za posledních více než 30 let s uplynulou skartační lhůtou, které nebyly nadále provozně potřebné pro další činnost organizace. Toto vedení obce rovněž, ve spolupráci s Národním archivem, vzhledem k již neaktuálnímu znění, připravilo text nového Spisového a skartačního řádu. O všech krocích byli vždy zastupitelé i občané řádně informováni na jednáních zastupitelstva obce, jak dokládají zápisy z jednání zastupitelstev z tohoto období. Národním archivem odsouhlasené finální znění Spisového a skartačního řádu bylo připraveno ke schválení zastupitelstvem. K tomu však nedošlo, neboť v 09/2022 proběhly volby. Nově zvolené zastupitelstvo provedlo po dobu svého působení skartaci materiálů. Toto zastupitelstvo obce projednávalo dne 15.03.2023 téma archivní a spisové služby, přičemž starostka byla dotázána občanem, jak byly dokumenty, jejichž skartaci předchozí zastupitelstvo projednalo s Vaší institucí, skartovány. Starostka sdělila, že skartovali „skartovačkou a spálením dokumentů“ (viz Videozáznam z jednání zastupitelstva obce dne 15.03.2023, čas videozáznamu 02h 36min). V zápise z tohoto jednání zastupitelstva obce nebyl tento výrok zmíněn a zápis k bodu č. 8 tomuto výroku neodpovídá.

Stávající zastupitelé zaslali obci dne 14.08.2023 žádost o informaci na téma Archivní a spisová služba, v souladu se zák. č. 106/1999, přičemž dne 30.08.2023 jsme obdrželi od obce odpověď (veškeré dokumenty byly promítány diaprojektorem).

Otázky a odpovědi na téma ARCHIVNÍ A SPISOVÁ SLUŽBA

1. Pod jakým číslem jednacím a ke kterému datu

1.1 bylo vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele pro skartaci dokumentů obce Plchov z let 1990-2010 připravené zastupitelstvem z období 04/2020-09/11/2022 ve spolupráci se Státním okresním archivem Kladno,

„Odpověď: Nebylo.“

1.2 je vedena Zpráva Hodnotící komise v této věci.

Odpověď: Není.

2. Jaké číslo usnesení zastupitelstva z kterého jednání zastupitelstva se vztahuje k rozhodnutí o výsledku výběrového řízení v této věci?

Odpověď: Žádné.

3. Dovolují si požádat o scan Záznamu o provedené skartaci.

„Odpověď: Zaslán v příloze“

Záznam o provedené skartaci bez uvedení č.j. a data zařazení do spisové služby, která údajně proběhla ve dnech 20.-24.2.2023, se opírá o Protokol o skartačním řízení Státního okresního archivu Kladno z 21.06.2022, který uvádí, jak má být s jednotlivými typy archiválií naloženo, ne že se tak stalo. Lze předpokládat, že není možné dokumenty skartovat spálením, ale ve spolupráci s adekvátním partnerem, který musí být řádně vybrán. Vzhledem k chybějícím kontrolním orgánům obce se zastupitelé obrátili na příslušnou instituci s dotazy. Následně se stávající zastupitelé obrátili se svou žádostí o informaci, v souladu se zák. č. 106/1999, zákon o právu na informace, v platném znění, na obec s žádostí o zaslání protokolu o kontrole vedení spisové služby, kterou provádí Státní oblastní archiv v Praze na základě podnětu Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR u původce Obec Plchov a dne 20.11.2023 obdrželi od obce odpověď (dokument promítán dataprojektorem), že obec nemá uvedený dokument k dispozici. Občan se dotázal, zda byla kronika spálena. Starostka Pacholíková sdělila, že zákonem není stanoveno, jakým stylem se má skartovat, může se tedy skartovat jakkoliv, bez výběrového řízení. Zastupitelka Mgr. Tučková upozornila, že proces skartace byl za jejího vedení obce připraven ve spolupráci s Národním archivem. Starostka Pacholíková se dotázala, kde je kronika obce. Zastupitelka Mgr. Tučková sdělila, že řádně předala obec, jak předchozí vedení obce naložilo s dokumentací dále, netuší. Starosta Pacholíková vyzvala zastupitelku Mgr. Tučkovou k okamžitému navrácení kroniky, jinak budou zahájeny obcí vůči ní příslušné kroky. Zastupitelka Včeláková se dotazovala, zda je v předávacím protokolu uvedeno, že zastupitelka Mgr. Tučková kroniku nepředala. Občané se dotazovali, proč starostka Pacholíková tedy převzala obec, pokud kroniku postrádala. Občanka navrhla provedení domácí prohlídky. Zastupitelka Mgr. Tučková uzavřela tím, že s Národním archivem byla řádně připravena skartace a obec byla z její strany řádně předána, vše lze doložit doklady uloženými v KEO4 (pozn. elektronická spisová služba obce).

Usnesení (8/6/2023):

ZO ukládá starostce, aby si protokol o kontrole vedení spisové služby, prováděné Státním oblastním archivem v Praze vyžádala a předložila jej zastupitelstvu do 14 dnů od dnešního zasedání, tj. do 06.12.2023 a zároveň ZO informovala, ke kterému datu tato kontrola proběhla.

Pro: 3

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

9) Žádosti občanů

Zastupitelka Mgr. Tučková předala slovo zastupitelce Včelákové. Ta konstatovala, že obec obdržela dne 18.05.2023 žádost občana o prošetření z křivého nařčení ze strany jiné občanky. Dle právní konzultace spadá téma této žádosti do oblasti občanskoprávních sporů, neboť je soukromé povahy a týká se právních vztahů mezi soukromými osobami.

Usnesení (9.1/6/2023): ZO ukládá starostce, aby předložila zastupitelstvu do 7 dnů od dnešního zasedání, tj. do 29.11.2023, písemnou zprávu uvádějící, k jakému dni a pod jakým č.j. žádost občana vyřídila.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Zastupitelka Včeláková dále uvedla, že dne 29.05.2023 obdržela obec od občana žádost, jejímž obsahem jsou dva podněty, a to stížnost občana na mimořádně vysoké stočné. Upozornila, že stávající zastupitelé se obrátili na SFŽP s žádostí o posouzení stanovení výše stočného. K tomuto datu zastupitelé odpověď ještě neobdrželi.

Usnesení (9.2/6/2023):

ZO ukládá starostce, aby předložila zastupitelstvu do 7 dnů od dnešního zasedání, tj. do 29.11.2023, písemnou zprávu uvádějící, k jakému dni a pod jakým č.j. informovala občana na základě jakých parametrů bylo stanovena aktuální výše stočného.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Druhým podnětem, který byl obsahem stížnosti téhož občana, byla nefunkčnost čerpací jímky. V tomto podnětu, který obec přijala dne 29.05.2023, apeloval občan na obec, aby jeho záležitost řešila promptně. Obec, dle svého sdělení, provedla rozbor jeho jímky, přičemž mnohé hodnoty vzorku zásadním způsobem překračují limity – např. nerozpuštěným látkám odpovídá norma 500mg/l, vzorek občan však obsahuje 1595mg/l nerozpuštěných látek (což jsou zbytky potravin, toaletní papír, apod.), rozdíl činí 1095mg/l; či limity překračují tuky, kdy norma je 80mg/l, přičemž vzorek občana obsahuje 580mg/l, rozdíl činí 500mg. Dle *Kanalizačního řádu* je občan povinen zajistit obsluhu své jímky, viz. str. 8a 9, dále bod č. 7 stanovuje Seznam látek, které nejsou odpadními vodami a jejichž přítomnost prokázal laboratorní rozbor, který mnohonásobně překročil limity. Je nutné konstatovat, že občané mohou otázku likvidace tuků řešit aktivně, v obci je v rámci sběrného místa u bytovek umístěna sběrná nádoba na tuky. Dokumenty byly promítány dataprojektorem. Občanka se dotazovala, zda zastupitelé volali do laboratoře, aby si informaci ujasnili. Zastupitelka Včeláková konstatovala, že zastupitelé obdrželi podklady od obce. Občanka popsala technické potíže na jímce, dosud zvolené postupy při opravách, informovala o tom, že tuky shromažďují do sběrné nádoby, popisovala, jak o jímku pravidelně pečují, sdělila, že konzultovali svůj problém i s laboratoří. Zastupitelka Včeláková se dotázala, zda mají od laboratoře nějaké písemné vyjádření. Občanka sdělila, že s laboratoří konzultovala pouze telefonicky.

Usnesení (9.3/6/2023):

ZO ukládá starostce, aby oslovila laboratoř a vyžádala si jejich písemné vyjádření k tomuto problému a dodala o tom písemnou zprávu zastupitelstvu, aby o tom mohlo rozhodnout.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1

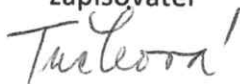
Usnesení bylo přijato.

Diskuse

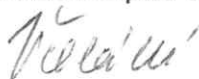
Občanka se vrátila k bodu č. 1, sdělovala svůj pohled na problém, se zastupitelem konzultovali rozdíly mezi předloženými materiály, neboť počet parcel a jejich parcelní čísla nesouhlasí. Zastupitel Sagner zopakoval, že postačí, pokud si žadatel dá vše do pořádku, aby bylo možné o věci jednat, protože je při jednání o majetku obce nutné, aby materiály byly v souladu. Občanka sdělila, že se jedná o obstrukci a dotazovala se zastupitelů, zda kontaktovali projektanty. Zastupitelka Mgr. Tučková sdělila, že byla na svém soukromém telefonním čísle oslovena jakousi osobou, která se dožadovala, aby s ní jednala. Tuto osobu informovala, že za obec jednat nemůže, neboť není statutárním orgánem obce a odkázala ji na starostku. Rovněž sdělila, že považuje za nevhodné, aby bylo její soukromé číslo předáváno cizím lidem. Občanka sdělila, že její telefonní číslo nikomu nedala, a že ji zastupitelka Mgr. Tučková obviňuje, protože se dívá na ni. Požádala o zápis do zastupitelstva obce, a to, že Mgr. Hamzová a p. Květ vyjadřují nesouhlas s jednáním zastupitelů Sagnera, Včelákové, Mgr. Tučkové. Popisovala jejich postup při jednání a nakládání s jejich požadavkem a označila jejich jednání jako diskriminační, obstrukční, sdělila, že si neprostudovali podklady, neakceptovali stanovisko MV ČR. Proto se rozhodli podat stížnost na MV ČR a jsou nuceni přistoupit k právním krokům. Zastupitelé shrnuli, že je zapotřebí odstranit rozpory v dokumentaci, tak aby mohlo zastupitelstvo objektivně rozhodovat, upozornili na fakt, že stanovisko MV ČR z ledna 2023 bylo aktuální v předchozí situaci, dnes nemá obec řádně zvolenou starostku, místostarostku, ani kontrolní orgány, právní situace je nejistá. Občan se dotázal, zda jsou připraveni platit velkou náhradu škody, kterou způsobili a zda jsou připraveni to obhájit. Zastupitel Sagner se dotázal, zda se jedná o vyhrožování, občan sdělil, že nevyhrožuje, že se dotazuje, zda jsou připraveni to obhájit. Další občan zhodnotil chování jako vyhrožování zastupitelům. Jiná občanka apelovala na pěkné vztahy v obci, na jejich zlepšení. Zastupitelka Mgr. Tučková jí poděkovala za hezké slovo na závěr.

Zastupitelka Mgr. Tučková poděkovala všem přítomným za účast a ukončila zasedání ve 20:48.

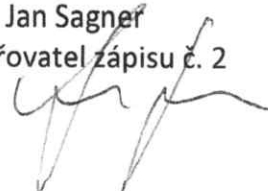
Mgr. Kateřina Tučková
zapisovatel



Martina Včeláková
ověřovatel zápisu č. 1



Jan Sagner
ověřovatel zápisu č. 2



Přílohy

- Příloha č. 1 Schválení uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu č. IV-12-6033830 – podklad poskytnutý zastupitelům obcí Plchov
- Příloha č. 2 Schválení uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu č. IV-12-6033830 – podklad ČUZK
- Příloha č. 3 JUDr. Mejzlík Právní stanovisko Smlouva o realizaci dopravní a technické infrastruktury Plchov
- Příloha č. 4 Situační plán ke Smlouvě o dopravní a technické infrastruktuře

