

**Zápis ze zasedání zastupitelstva obce dne 15. 1. 2020 v 17:30 hodin v zasedací místnosti
Obecního úřadu.**

Místostarosta Ing. Miroslav Pacholík přivítal zastupitele a občany a zahájil zasedání v 17:30 hod.

Přítomní zastupitelé: Tomáš Steinberg, Ing. Miroslav Pacholík, Mgr. Soňa Hamzová, Ing. Václav Mikulecký

Omluveni: -

Přítomní zastupitelé v počtu 4. K přijetí usnesení je třeba 3 hlasy pro.

Místostarosta konstatoval, že ZO je usnášenis schopné.

Místostarosta pokračoval volbou ověřovatelů zápisu a navrhl Mgr. Soňu Hamzovou, Tomáše Steinberga a zapisovatelem Ing. Miroslava Pacholíka.

Usnesení: ZO schvaluje ověřovatele a zapisovatele dle návrhu.

Pro: 4; Proti: 0; Zdržel se: 0

Místostarosta navrhnul rozšíření programu o bod 6 A Žádost o poskytnutí finanční podpory na provozní potřeby Mateřské školy Třebíz.

Usnesení: ZO schvaluje rozšíření programu o bod 6 A.

Pro: 4; Proti: 0; Zdržel se: 0

Program:

1. Rozpočtové opatření č. 10
2. Námitka Ing. Mikuleckého k jednání ZO 10.12.2019
3. Schválení inventarizační zprávy za rok 2019
4. Podání žádosti o dotace
5. Aktualizace směrnice č. 1/2019 k provozu vozidel JPO III Plchov
6. Pořízení zařízení GPS do vozidel JPO III pro optimalizaci provozu
- 6 A. Žádost o poskytnutí finanční podpory na provozní potřeby Mateřské školy Třebíz
7. Diskuze

Usnesení: ZO schvaluje program jednání včetně rozšíření.

Pro: 4; Proti: 0; Zdržel se: 0

1. Rozpočtové opatření č. 10

Místostarosta seznámil přítomné s rozpočtovým opatřením č. 10.

Usnesení: ZO bere rozpočtové opatření na vědomí.

Pro: 4; Proti: 0; Zdržel se: 0

2. Námitka Ing. Mikuleckého k jednání ZO 10. 12. 2019

Místostarosta seznámil přítomné s obsahem námítky, viz. příloha č. 1. Dále vysvětlil jednotlivé citované paragrafy a důvody, proč považuje námítky za neopodstatněné.

Dále seznámil přítomné se svým názorem Ing. Mikulecký. Na vyjádření Ing. Mikuleckého zareagovala paní Rezková. Následně proběhla krátká diskuze mezi Ing. Mikuleckým, paní Janou Rezkovou, Ing. Pacholíkem a paní Niesnerovou.

Usnesení: ZO bere na vědomí námitku a považuje ji za bezpředmětnou.

Pro: 3; Proti: 1; Zdržel se: 0

Po hlasování ještě doplnili své názory pan Tomáš Steinberg a paní Mgr. Soňa Hamzová a zdůraznili, že si stojí za svým rozhodnutím.

3. Schválení inventarizační zprávy za rok 2019

Místostarostka seznámila přítomné s provedenou inventarizací včetně návrhů na vyřazení majetku.

Usnesení: ZO schvaluje inventarizační zprávu za rok 2019.

Pro: 4; Proti: 0; Zdržel se: 0

4. Podání žádosti o dotaci

Místostarosta seznámil přítomné s navrhovaným podáním žádosti. Při tom proběhla krátká diskuze mezi Ing. Mikuleckým, Ing. Aulickým, Tomášem Steinbergem a Ing. Pacholíkem, zda je nutné schválení ZO, zda je možné vůbec žádosti podávat a jaký závazek případně plyne z podání o dotaci.

A Žádost o dotaci z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu podpory dobrovolných hasičů a složek IZS, která by byla využita na rekonstrukci požárního vozu. Celková spoluúčast se předpokládá ve výši 150-500 tis. Kč

B Žádost o dotaci z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu kultury a obnovy památek, která by byla použita k dovybavení knihovny. Celková spoluúčast se předpokládá ve výši cca 30 %, prostředky z dotace cca 70 tis.

C Žádost o dotaci z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu sportu a volného času, která by byla použita k pořízení multifunkčního hřiště na volejbal a badminton. Celková spoluúčast se předpokládá cca 30 %, prostředky z dotace 300 tis.

D Žádost z Přemyslovských středních Čech – Malé projekty pro obce (Fiche 6)

Místostarosta uvedl jako možné využití na revitalizaci návsi s tím, že by se využily připravené projekty. Následně proběhla krátká diskuze mezi Ing. Aulickým, Ing. Pacholíkem a Mgr. Hamzovou, ze které vyplynulo, že by se musely původní projekty před realizací zpřesnit a zahrnout do něj kromě zeleně i chodníky a dopravní infrastrukturu. Následoval návrh Ing. Mikuleckého, aby se využila dotace na přípravu nového projektu. Z následné diskuze Ing. Aulického a Ing. Pacholika vyplynula určitá pochybnost, zda to podmínky dotace umožní.

Místostarosta zmínil další možnosti využití v rámci sportovního areálu (např. osvětlení) nebo v rámci podpory stezek doplnění sportovních prvků kolem panské zahrady.

Ing. Mikulecký znovu doplnil obavu, jestli i podání žádostí není v rozporu s provizorním rozpočtem. Zarcagovala Mgr. Hamzová, že by bylo chybné žádosti o dotace nepodat, protože nové ZO se může následně rozhodnout o vlastním přijetí dotace. Dále doplnila, že z jejího pohledu podporuje dotaci na modernizaci hasičského vozu, ale trvá na svém předchozím stanovisku, že následnou realizaci by nepodpořila při spoluúčasti obce ve výši cca 500 tis. Kč, kterou považuje za nepřiměřeně vysokou.

Vznikla krátká diskuze mezi Ing. Mikuleckým, Ing. Pacholíkem, Ing. Aulickým, panem Tomášem Steinbergem k přesnému obsahu návrhu usnesení.

Usnesení: ZO schvaluje podání žádostí v bodech A, B, C.

Pro: 3; Proti: 1; Zdržel se: 0

Usnesení: ZO bere na vědomí možnosti podání žádostí o dotace dle bodu D.

Pro: 4; Proti: 0; Zdržel se: 0

5. Aktualizace směrnice č. 1/2019 k provozu vozidel JPO III Plochov

Místostarosta seznámil přítomné s navrhovanými změnami a s jejich účelem. Jedná se např. o hrazení motohodin v rámci evičných jízd a chybějící náhrady na amortizaci vozidel. Zdůraznil, že poskytování této služby pro občany okolních obcí bez provedení úprav stávajících cenků je pro obec značně nevýhodné.

Ing. Aulický měl nejasnost ke směrnici ohledně provádění soukromých jízd nákladními vozy. V krátké diskuzi se rozdíl mezi soukromými cestami a službami třetím stranám vysvětlily.

Dále pan Vladimír Tuček seznámil přítomné s připomínkami SDH (viz. příloha č. 2).

Zarcagoval místostarosta, že by uvídal mít určitý čas k prostudování. Dále zmínil, že SDH bohužel spousta kroků ze strany obce vnímá negativně i bez objektivních důvodů. Zdůraznil, že si obec váží práce a přínosu SDH. Navrhovaná směrnice s tím není v rozporu a ZO musí

hájit zejména zájmy místních obyvatel. Dále zmínil, že není efektivní, aby se kvůli nepřesnostem ve vedení knihy jízd, vyhodnocoval provoz techniky SDH za stejné období opakovaně. Vznikla krátká diskuze mezi Ing. Pacholíkem a Vladimírem Tučkem. Zareagovala Mgr. Hamzová, že všechny rozsáhlejší podklady by uvítala k prostudování v předstihu a že se po detailním seznámení vyjádří dodatečně. Zareagovala, že v rozporu s tím, co zaznělo, obec SDH podporuje a spolupracuje např. na pořádání různých akcí, přidělování dotací. Domnívá se, že SDH bylo obci v posledních letech dostatečně podporováno a nyní považuje za nutné postupné provedení určitých změn, aby byly podmínky v různých oblastech nastaveny rovné pro všechny občany a aby se dostupné prostředky v obci mohly vynakládat i v dalších potřebných oblastech (kromě SDH, např. vodovod, chodníky, revitalizace hřiště). Zareagoval krátce Vladimír Tuček ohledně provozních záležitostí SDH. Na to zareagoval ještě Ing. Pacholík a následně Ing. Mikulček ohledně postupného vývoje ohledně hospodaření obce. Po krátké diskuzi vznikl návrh usnesení.

Usnesení: ZO pověřuje místostarostu, aby ve spolupráci s SDH připravil návrh nové směrnice k provozu vozidel JPO III, která bude doporučena ke schválení nově zvolenému zastupitelstvu.

Pro: 4; Proti: 0; Zdržel se: 0

6. Pořízení zařízení GPS do vozidel JPO III pro optimalizaci provozu

Místostarosta seznámil přítomné s navrhovaným bodem. Po krátké diskuzi se dospělo k návrhu usnesení

Usnesení: Návrh na pořízení zařízení GPS do vozidel JPO III pro optimalizaci provozu bude opětovně předložen po volbách nově zvolenému zastupitelstvu.

Pro: 4; Proti: 0; Zdržel se: 0

6 A. Žádost o poskytnutí finanční podpory na provozní potřeby Mateřské školy Třebíz

Po krátké diskuzi vznikl návrh na usnesení.

Usnesení: ZO schvaluje dotaci ve výši 1000 Kč jako v předchozím roce

7. Diskuze

Pan Vladimír Tuček pozval jménem SDH občany i ZO na akci „Vepřové hody“ pořádanou na hasičárně SDH dne 25. 1. 2020.

Paní Miroslava Uriová navrhla, aby se do akce „Vítání občánků“ zahrnuly i další děti, které jsou aktuálně v předškolkovém věku. Následně proběhla krátká diskuze.

Paní Jitka Aulická se zeptala na názor Mgr. Hamzové ohledně aktuálního stavu sportovního areálu. Následně proběhla krátká diskuze, při které Mgr. Hamzová zareagovala.

Dále se zeptala na důvod rozhrnutí jilu na konci ulice na začátku „Panské zahrady“. Vznikla krátká diskuze, při které reagoval Ing. Pacholík a Mgr. Hamzová, že důvod neznají a že to nebylo na jejich pokyn.

Pan Vladimír Tuček vyjádřil pochybnosti ohledně vhodnosti úprav v okolí „Chýše“ v bezprostřední blízkosti potoka. Zareagovala paní Soňa Berková s připomenutím nutnosti odhrnování přebytečného listí a udržování stabilní hladiny, aby nedocházelo k vytápění podzemních prostor v domě Rezkových. Místostarosta ještě upřesnil, že se jedná o pozemek Martina Pindáka. Následně proběhla ještě krátká diskuze s vysvětlením motivace pro toto řešení.

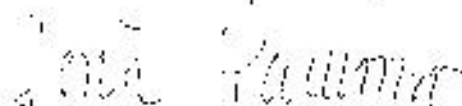
Pani Mgr. Kateřina Tučková ještě připomněla lidovou moudrost, která přisuzuje obyvatelům Plochova mnoho štěstí.

Místostarosta ukončil jednání ZO ve 19:26.

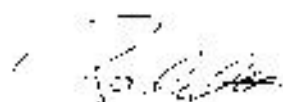
Tomáš Steinberg



Mgr. Soňa Hamzová



Ing. Miroslav Pacholík



VYVĚŠENO DNE:

24. 11. 2020

SEJMUTO DNE:

Námitka

Podle § 95, odst. 2 zákona o obcích č. 128/2000 Sb. a pro rozpory s § 84, odst. 2 a § 85 zákona o obcích č. 128/2000 SB, v platném znění, podávám námitku proti Usnesením ZO z 10. 12. 2019.

Usnesení č. 4 Smlouva s fy Kubiček:

ZO v počtu 4 zastupitelé nemůže uzavírat smlouvy.

Usnesení č. 5 Žádosti o dotace


ZO ,v počtu 4 zastupitelé, nemůže poskytovat dotace, pouze může postupovat v rámci rozpočtového provizoria, tzn. řídit se posledním upraveným rozpočtem.

Usnesení č. 7 Smlouva s Rezkovými,...

Změnu územního plánu č. 1 vyvolal svým požadavkem Petr Rezek mladší. Souhlasil s úplatou 100 tis. Kč, ačkoli ZO původně požadovalo celou úhradu a s úhradou pouze 100 tis. Kč souhlasilo až po návrhu starosty. Jedná se o porušení Dohody o smlouvě budoucí a ZO musí požadovat, jako správce příjmů obce, 100 tis. Kč. Další informace podané místostarostou, ing. Pacholíkem, jsou irelevantní. Pravomoc starosty při pořizování Změny ÚP č. 1 byly a jsou jasně dané stavebním zákonem.

Navrhuji všechna napadená usnesení revokovat a jejich projednání odložit až na jednání nově zvoleného ZO, které tyto pravomoci, na rozdíl od současného čtyřčlenného zastupitelstva, bude mít.

V Pichově 27. prosince 2019


Ing. Václav Mikulecký

Žádost SDH Píchov o uvedení připomínky SDH Píchov k plánovaným bodům programu do zápisu z jednání zastupitelstva obce Píchov, konaného 15.1.2020

K žádosti:

SDH Píchov předkládá žádost o uvedení své připomínky k plánovaným bodům programu do zápisu z jednání zastupitelstva obce Píchov, konaného 15.1.2020, a to:

1. bod č. 5 "Aktualizace směrnice č. 1/2019 k provozu vozidel JPO-III" a
2. bod č. 6 "Pořízení zařízení GPS do vozidel JPO-III pro optimalizaci provozu".

Žádáme o zveřejnění připomínky v **plném znění**, jak je uvedeno níže.

Znění připomínky:

Ad 1) SDH Píchov **nesouhlasí s aktualizací směrnice č. 1/2019 k provozu vozidel JPO-III, už vzhledem k tomu, že zastupitelstvo obce Píchov, není aktuálně usnášenschnopné** (s odkazem na § 87 a § 90, zákona č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích, v platném znění).

Upozorňujeme, že v souladu s odst. d) § 37, Vyhlášky č. 247/2001 Sb, Vyhláška Ministerstva vnitra o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany, máme jako členové výjezdové jednotky, své povinnosti ("Hasiči určeni k řízení vozidel s právem přednostní jízdy, kteří v průběhu 4 týdnů neřídili požární automobil určený pro výjezd k zásahu anebo jiné motorové vozidlo stejné hmotnostní kategorie, absolvují bezodkladně kondiční jízdu v délce nejméně 10 km bez použití výstražného zařízení."). Množství řidičů je omezeno, výjezdů se zúčastňují ti, kteří jsou v době vyhlášení zásahu v obci přítomni. Tito řidiči musí mít platné školení řidičů, ale především musí být na auto zvyklí, nemohou mít jen málo zkušeností, protože se při zásahu pohybují mnohdy v náročném terénu a řidič má zodpovědnost za vozidlo i posádku. Předpokládáme, že cílem obce JE mít akceschopnou jednotku JPO-III

Dále upozorňujeme, že konáme práci prospěšnou, zaměřenou na zvýšení bezpečnosti obyvatelstva, **jsme plativými členy integrovaného záchranného systému ČR a tuto činnost provádíme zdarma ve volném čase.** Průměrně se JPO-III vydá k zásahům 10x za rok a podílí se významnou měrou na záchraně majetku našich spoluobčanů a jejich životů. **Nepovažujeme tedy za vhodné, aby pan Pácholek při komunikaci s námi používal obraty, jako "v příloze posílám poslední připomínky a víc o tom nehodlám diskutovat" (viz. jeho e-mail velitele JPO-III, ze dne 7. 1. 2020), případně (a to jak v písemné, tak ústní podobě), připomínky typu, že "SDH obdržela 46 200 Kč na rozvazech vody na úkor opotřebení vozidel v majetku obce."**

Ano, SDH Píchov vodu spoluobčanům do bazénů rozváží, což tedy rozhodně služba obyvatelstvu je. Zároveň je tím plněna povinnost "kondičních" jízd (viz. výše). Upozorňuji, že SDH Píchov **NENÍ** soukromý subjekt, který by si tímto přilepšoval "do vlastní kapsy". Má řádně vedenou účetnictví a prostředky, které si takto vydělalo v loňském roce, i v letech předchozích, jde do společné pokladny. A co z tohoto výdělku budíme? Především cca 10tisíc jde zpět do pokladny obce za naftu. Dále, většina vybavení zásahových vozidel, v hodnotě zhruba 70 tisíc, je majetkem SDH Píchov. Tento materiál **MUSÍ** být vzhledem k závažnosti činnosti v dobrém stavu, takže je-li poškozen, musí být znovu zakoupen. Kupříkladu sadu hadic k požárnímu útoky, která stojí cca 20 tisíc, jsme nuceni cca jednou za rok vyměnit a na to jsou také použity výše zmíněné prostředky. Zbylé finance jsou použity na akce pro děti (nejen hasičské) a na akce pro dospělé (nejen hasiče).

Vozidla jsou díky pravdivým brigádám, zaměřeným na jejich údržbu, udržována v perfektním stavu. Od roku 2005, kdy jsme díky dotacím obdrželi Tatra CAS 32, byla nutná pouze výměna baterie a drobné opravy, nezatěžující významnou měrou rozpočet obce. Tím bych chtěl reagovat na písemný návrh pana Pácholka (viz. výše zmíněný e-mail), který uvedl, že "kromě úhrady samotné nafty by byl poplatek na amortizaci naftě. 20% z celkového poplatku za vývoz bazénu". Jestliže máme Tatra CAS 32 od roku 2005, dochází k jejímu opotřebení především věkem.

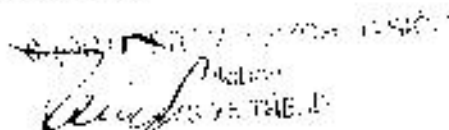
Závěrem dodávám, že při jednání s panem Pácholkem v létě 2019, bylo SDH navrženo, že z každé dopravy vody SDH úhradí obec příspěvek na naftu, popřípadě na amortizaci 200 Kč. Tento návrh byl panem Pácholkem odůlnut.

Ad 2) K následujícímu bodu programu, týkajícímu se nákupu GPS do vozidel JPO-III.:

Tatra CAS 32 ročně najede v průměru 800km. Nevím, zda k úvaze o nákupu GPS vedla obava, že si někdo z SDH soukromě odskočí zásahovým vozidlem, kupř. CAS 32, na nákup do Kauflandu. Domnívám se, že vyplnění knihy jízd, pokud není stále průběžně vylepšována novými smysluplnými sloupci, stačí. Nákup zbytečně nákladného zařízení -GPS -obcí, jejíž malý rozpočet je už tak napnutý, považujeme za nevhodný a neefektivní. Upozorňuji, že by zastupitelstvo mělo k rozpočtu přistupovat s péčí řádného hospodáře.

Obec měla vždy s SDH dobré vztahy, vntmala přínos SDH pro spoluobčany, a to jak v oblasti kulturní, tak v ohlasti pracovní. A SDH vždy s obcí dobře vycházelo, oceňovalo její podporu. Ani jedna ze stran vzájemně dobré vztahy nezneužívala. Poslední dobou však už nesmyslně sili tlak na sbor, neustále lze zaznamenávat snahy o změny smluv, směrnice, nařízení, změny pravidel. Nemyslím, že to vzájemným dobrým vztahům prospívá. Cílem sboru je i nadále dělat svou práci dobře, společně a s potěšením.

V Píchově, dne 15.1.2020, za SDH Píchov, starosta SDH Píchov, pan Vladimír Tušek.


Vladimír Tušek
Starosta SDH Píchov