

Zápis č. 7/2000 z jednání obecního zastupitelstva obce Plchov, ze dne 15.12.2020, konaného v 18:00 hodin v prostorách Hasičské zbrojnice obce Plchov

Přítomni: Viz prezenční listina (viz. Příloha č.1 – Prezenční listina)

Přivítání:

Starostka, Mgr. Tučková, zahájila jednání zastupitelstva (18:02), upozornila, že program jednání obsahuje body, které se svým obsahem vážou na povinné termíny, proto požádala zastupitele, aby byli ukáznění, vyjadřovali se k projednávaným bodům a diskusi nerozdměňovali. Také podotkla, že starosta ze zákona uděluje a odnímá slovo a požádala, aby to zastupitelé respektovali.

Dále konstatovala, že je přítomno 7 zastupitelů, zasedání zastupitelstva je usnášeníschopné. Požádala o možnost pořídít si audiozáznam z jednání ZO pro vlastní potřebu, o totéž požádali zastupitelé Ing. Pacholík, Mgr. Hamzová, 1 občanka. Nikdo z přítomných proti tomu nevzněl námitku.

(Usnesení 0.1/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje, že se bude pořizovat audiozáznam z tohoto jednání pro vlastní potřebu.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Rozšíření programu:

Zastupitelka Mgr. Hamzová požádala o rozšíření programu, který byl uveden na pozvánce na jednání zastupitelstva (viz. Příloha č. 2 – Pozvánka na jednání ZO Plchov, dne 15.12.2020), a to o Výhrady k jednání ZO ze dne 17.6.2020, Vyjádření k informacím prezentovaným na ZO, ze dne 8.7.2020, a dále o Výhrady ke způsobu vedení a ukončení ZO, ze dne 25.11.2020 a k zápisu z tohoto jednání. Starostka požádala zastupitelku Mgr. Hamzovou o přesnou formulaci usnesení zastupitelstva, o němž by se mělo hlasovat.

Zastupitelka Mgr. Hamzová navrhla text znění usnesení zastupitelstva: „ZO schvaluje rozšíření programu o bod „Výhrady k zápisu z jednání ZO, ze dne 17.6.2020“. Místostarostka se dotázala, zda se, vzhledem k programu jednání ZO, jedná o námitky, či výhrady. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že o výhrady. Následně svůj návrh na rozšíření programu jednání vzala zpět.

Zastupitelka Mgr. Hamzová navrhla další text znění usnesení zastupitelstva: „ZO schvaluje rozšíření programu o bod Vyjádření k informacím prezentovaným na ZO, dne 8.7.2020“. Místostarostka upozornila na nutnost projednat závažné, termínované body programu, jako kupř. rozpočet, Obecně závaznou vyhlášku, apod.

Usnesení: ZO schvaluje rozšíření programu o bod „Vyjádření k informacím prezentovaným na ZO, dne 8.7.2020.“

Pro: 2

Proti: 3

Zdržel se: 2

Návrh usnesení nebyl přijat.

Zastupitelka Mgr. Hamzová navrhla další text znění usnesení zastupitelstva: „ZO schvaluje rozšíření programu o bod Námitky ke způsobu vedení a ukončení ZO, dne 25.11.2020 a výhrady k zápisu z tohoto jednání“.

Usnesení: ZO schvaluje rozšíření programu o bod Námitky ke způsobu vedení a ukončení ZO, dne 25.11.2020 a výhrady k zápisu z tohoto jednání.

Pro: 2

Proti: 2

Zdržel se: 3

Návrh usnesení nebyl přijat.

Zastupitel Ing. Pacholík upozornil na nezákonnost postupu ze strany starostky, sdělil, že podal výhrady. Starostka upozornila, že zastupitel Ing. Pacholík nebyl ověřovatel zápisu a dále, že podal stížnost. Místostarostka upozornila na nutnost soustředit se na projednání závažných, termínovaných, bodů v programu, varovala před diskusemi, které by neumožnily projednat potřebné. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že se informovala na MV ČR a upozornila na nezákonný postup vzhledem k ukončení předchozího ZO. Starostka upozornila na fakt, že zákonem stanovené lhůty pro svolání nového ZO byly dodrženy a konstatovala, že pokud zastupitelka Mgr. Hamzová konzultovala postupy, nebylo kolegiální, že o získaných informacích referuje až nyní, na jednání ZO. Zastupitel Ing. Pacholík polemizoval o zvolených postupech. Starostka sdělila,

že se obrátí na MV ČR a požádá o písemné stanovisko v této věci. Zastupitel Ing. Pacholík upozornil, že starosta nemá právo udělovat, či odnímat slovo a postupuje v rozporu se zákonem a Jednacím řádem. Starostka upozornila, že při přejímání agendy od administrativní pracovnice zaznamenala, že v agendě schází originál Jednacího řádu, podepsaný předchozím starostou. Občan poukázal na výroky zastupitele Ing. Pacholíka na předchozích jednáních k nově navrhovanému znění Jednacího řádu, kdy zastupitel Ing. Pacholík nedoporučoval zařazení textu o právech starosty udělovat, či odnímat slovo s tím, že je to obsaženo v zákoně. Zastupitel Ing. Pacholík se ohradil, že do textu Jednacího řádu prosazoval vyjádření práva zastupitele požádat o ukončení diskuse. Starostka požádala zastupitele Ing. Pacholíkovi o formulování textu usnesení zastupitelstva. Zastupitel Ing. Pacholík navrhl znění: „ZO schvaluje rozšíření programu o bod Zpráva Kontrolního výboru“ a jakožto předseda Kontrolního výboru, paralelně s tím, předal starostce na místě Zprávu Kontrolního výboru.

Usnesení: ZO schvaluje rozšíření programu o bod Zpráva Kontrolního výboru.

Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 3

Návrh usnesení nebyl přijat.

Zastupitel p. Richter se dotázal, proč, když byl tento bod na programu jednání zastupitelstva již minule, nepředložil zastupitel Ing. Pacholík již tehdy text zprávy Kontrolního výboru a zároveň poukázal na neustálé rozměňování diskuse ze strany zastupitele Ing. Pacholíka na předchozím ZO, jeho vedení ZO v dobách, kdy byl zastupitel Ing. Pacholík místostarostou obce, i obsah tehdejších zápisů. Dále poukázal na rozsáhlost stávajících zápisů z jednání ZO, kdy zastupitelé Ing. Pacholík a Mgr. Hamzová polemizují nad každým slovem a podávají stále námítky. Občan požádal, aby se zastupitelé věnovali schválení programu. Zastupitel Ing. Pacholík sdělil, že neměl proč předat na minulém jednání zprávu Kontrolního výboru, protože na projednání jeho bodu nedošlo. Také sdělil, že neměl nic proti tomu, aby proběhl audit. Starostka upozornila na snahu o zrušení auditu ze strany zastupitele Ing. Pacholíka na předchozím jednání ZO, a dále jej požádala o přesnou formulaci usnesení ZO, kterou předkládá ZO k hlasování. Zastupitel Ing. Pacholík navrhl text usnesení: „ZO pověřuje Kontrolní výbor provedením rozšířené kontroly, která zasahuje i do působnosti Finančního výboru.“ Starostka upozornila na fakt, že obec Finanční výbor má. Zastupitelka Mgr. Hamzová se dotázala na termín konání poslední kontroly. Předseda Finančního výboru, zastupitel p. Pichlík sdělil, že kontrola dosud neproběhla. Zastupitelka Mgr. Hamzová upozornila, že zastupitel p. Pichlík je ve funkci od dubna a v rozmezí leden až březen finanční kontrola také neproběhla s tím, že kontroly jsou v tomto období stanovené zákonem, komise dle zastupitelky Mgr. Hamzové musí zasedat v určitém počtu za rok, letos neproběhla ani jednou, vloni čtyřikrát, nebyla si však jista, kolikrát za rok by to mělo být. Sdělila, že pro ni se hlasování odvíjí od toho, kolikrát vloni proběhla kontrola. Občanka upozornila, že v zákoně není stanoveno, že kontrola musí proběhnout za období od ledna do března, stanoveno je, že kontrola musí proběhnout jednou do roka. Starostka sdělila, že Finanční výbor má dostatečný prostor se sejít do konce roku a odejmutí pravomocí Finančnímu výboru ze strany Kontrolního výboru nepovažuje za vhodné. Předseda Finančního výboru, zastupitel p. Pichlík konstatoval, že kontrola do konce tohoto roku proběhne. Zastupitel Ing. Pacholík poukázal na to, že pokud Finanční výbor nekoná, musí konat Kontrolní výbor, kterému starostka nepředložila faktury k právním službám, přestože tvrdila, že šanon k těmto službám je na obci k dispozici. Starostka sdělila, že faktury má na starosti Finanční výbor, šanon k právním službám viděli všichni ostatní zastupitelé, ti konstatovali, že šanon je veden řádně, vytisknuta je všechna komunikace s právníkem a měsíc je vždy uzavřen fakturou a konkrétním přehledem fakturovaných služeb. Se šanonek se detailně seznámila i zastupitelka Mgr. Hamzová, která zaznamenala, že v šanonu chybí jeden záznam, ten byl před ní vytištěn a do šanonu doplněn. Zastupitel p. Richter se dotázal, zda ve zprávě Kontrolního výboru je zařazena i informace o práci Kulturního a sportovního výboru, když se zastupitel Ing. Pacholík tak intenzivně zajímá o Finanční výbor. Podle zastupitele Ing. Pacholíka nebyla žádná pochybnost o činnosti Kulturního a sportovního výboru, proto jeho kontrola nebyla provedena. Mgr. Hamzová sdělila, že v šanonu chyběl jeden e-mail a ten byl před ní vytištěn. Sdělila, že by ráda přednesla zprávu k činnosti Kulturního a sportovního výboru, ale její bod nebyl zařazen. Starostka shrnula dosavadní diskusi a požádala o hlasování k návrhu usnesení ZO předloženého Ing. Pacholíkem.

Usnesení: ZO pověřuje Kontrolní výbor provedením rozšířené kontroly, která zasahuje i do působnosti Finančního výboru.

Pro: 2 Proti: 5 Zdržel se: 0

Návrh usnesení nebyl přijat.

Starostka rekapitulovala hlavní body programu:

1. Schválení rozpočtu obce na rok 2021
2. Obecně závazná vyhláška obce Plchov č. 1/2021, o nočním klidu
3. Telefonní automat
4. Dotace a projekty
5. Projednání námitek k zápisům ZO

(Usnesení 0.2/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje program jednání ZO ve vše uvedeném znění.

Pro: 6 Proti: 1 Zdržel se: 0

Starostka pokračovala volbou zapisovatele zápisu a navrhla Mgr. Tučkovou Kateřinu.

(Usnesení 0.3/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje zapisovatele zápisu Mgr. Tučkovou Kateřinu.

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 2

Pokračovala volbou ověřovatelů zápisu a navrhla jako ověřovatele zápisu č. 1 - místostarostku Bc. Plechatou Petru, DiS.

(Usnesení 0.4/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje ověřovatele zápisu č. 1 - místostarostku Bc. Plechatou Petru, DiS.

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 3

Pokračovala volbou ověřovatele zápisu č. 2 a navrhla zástupitele p. Richtera Vlastimila. Zastupitelka Mgr. Hamzová navrhla ověřovatelem zápisu zástupitele Ing. Pacholíka. Občan podotkl, že za předchozího působení Mgr. Hamzové a Ing. Pacholíka ve vedení obce si navrhovali ověřovatele zápisu podle svého. Zastupitel p. Tuček Václav navrhl, aby ověřovatelem zápisu byl p. Pichlík. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že v předchozím zápisu byla u konkrétního bodu v zápise chyba a poukázala na zkušenosti Ing. Pacholíka, který chybu ihned odhalil. Starostka sdělila, že text bodu byl, v souvislosti s tématem, přesně stanoven příslušnou dokumentací a po zpětné kontrole zápisu konstatovala, že zápis je v pořádku. Občan se dotázal, proč Mgr. Hamzová o této chybě závčas písemně neinformovala. Zastupitel Ing. Pacholík doporučil projednání tohoto tématu v rámci bodu č. 5 programu.

Usnesení: ZO schvaluje ověřovatele zápisu č. 2 – zástupitele Ing. Pacholíka Miroslava.

Pro: 1 Proti: 1 Zdržel se: 5

Návrh usnesení nebyl přijat.

(Usnesení 0.5/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje jako ověřovatele zápisu č. 2– zástupitele p. Pichlíka Petra.

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1

Starostka pokračovala v jednání podle schváleného programu.

1. Schválení rozpočtu obce na rok 2021

Starostka sdělila, že zástupitelé byli vyzváni k písemnému uplatnění připomínek do 14.12.2020, nikdo z nich této možnosti nevyužil. Mgr. Hamzová se dotazovala na rozdíl mezi rokem 2020 a 2021, v souvislosti s dětským hřištěm, tvořením, plánovanými výdaji na činnost JPO-III a SDH a právní a konzultační služby. Starosta SDH Plchov poukázal na to, že částka na jejich činnost je stejná a žádost o příspěvky na další rok si řádně podali. Starostka představila novou účetní a administrativní pracovníci obce, a dále garantku, která nyní s obcí spolupracuje v účetních záležitostech. Garantka sdělila bližší informace k rozpočtové skladbě, kapitálovým, mandatorním výdajům. Zastupitel Ing. Pacholík se dotazoval, kdo rozpočet sestavoval. Starostka sdělila, že rozpočet byl sestavován ve spolupráci starostky, místostarostky, nové účetní a garantky. Na dotaz Mgr. Hamzové k plánovaným výdajům na dětské hřiště garantka odkazovala na příslušné položky. Ing. Pacholík se dotazoval na plánované výdaje v souvislosti s činností JPO-III a SDH. Místostarostka odkázala na SDH regulérně podanou žádost o příspěvky, možný repas CAS 32, stav dalších vozidel, vyžadující případné opravy. Upozornila,

že není cílem peníze za každou cenu vydat. Garantka, v souvislosti s dotazy zastupitele Ing. Pacholíka, informovala o tom, že všechny potřebné informace k návrhu na rozpočet byly řádně vyvěšeny na Úřední desce, a to po zákonem stanovenou dobu. Zastupitelka Mgr. Hamzová se dotazovala na další položky v rozpočtu. V této souvislosti starostka upozornila, že předchozí jednání zastupitelstva obce skončilo díky jimi vedené rozvěklé diskusi předčasně a zastupitelé se tak neseznámili s mnohými informacemi. Místostarostka informovala, že položky byly návazně zařazeny do rozpočtu s tím, že tento bude buď schválen v navrhovaném znění, nebo upraven, v souvislosti s informací o připravovaných žádostech o dotace. Výsledný schválený rozpočet bude přílohou zápisu (viz. Příloha č. 3 – Návrh rozpočtu roku 2021)
(Usnesení 1/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje předložený Rozpočet obce na rok 2021 jako přebytkový. A závaznými ukazateli rozpočtu jsou paragrafy.

Pro: 7 Proti: Zdržel se:

2. Obecně závazná vyhláška obce Plchov č. 1/2021, o nočním klidu

Starostka informovala o SDH podané žádosti o příspěvek na jejich akce (viz. Příloha č. 4 – Informace o akcích SDH Plchov a žádost o příspěvek na ně), a to ve výši 44 tis., jejíž součástí byla i žádost o začlenění některých akcí do Obecně závazné vyhlášky obce Plchov, č. 1/2021, o nočním klidu (dále jen „OZV“, viz. Příloha č. 5 – Návrh Obecně závazné vyhlášky obce Plchov č. 1/2021, o nočním klidu). Zastupitel Ing. Pacholík a Mgr. Hamzová zpochybňovali nutnost zařazení akce Plamen do OZV, dle jejich názoru se jedná o akci pro děti, a ty nikdy nerušily. Starostka, místostarostka, starosta SDH, i zastupitel p. Richter upozorňovali, že se jedná o akci, již se účastní pravidelně cca 300 dětí, cca 50 dorostenců doprovázených vedoucími, a to z cca 16 SDH, domnívat se, že takové množství lidí bude po 22h zcela tiché, je absurdní.

(Usnesení 2.1/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy s SDH Plchov na základě jimi předložené žádosti ve výši 44tis. a pověřuje místostarostku podpisem této smlouvy.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelé Ing. Pacholík a Mgr. Hamzová při projednávání návrhu OZV sdělili, že zařazení akce Plamen do OZV nepovažují za nutné. Starostka i místostarostka upozornily na zvýšenou koncentraci osob. Dle starosty SDH o zařazení akcí do OZV dříve sbor nežádal, požadavek byl jen projednán na ZO, ale poté, co do OZV na rok 2020 nebyly zahrnuty akce SDH, sbor si žádost podal raději písemně. Zastupitel Ing. Pacholík navrhl text usnesení.

Usnesení: ZO schvaluje OZV v navrhovaném znění, bez bodu c).

Pro: 1 Proti: 2 Zdržel se: 4

Návrh usnesení nebyl přijat.

Starostka formulovala návrh usnesení.

(Usnesení 2.2/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje předložený návrh Obecně závazné vyhlášky obce Plchov č. 1/2021, o nočním klidu v plném rozsahu.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

3. Telefonní automat

Starostka informovala, že O2 aktuálně ukončuje provoz VTA k prosinci tohoto roku a obrací se proto na obce s nabídkou odkoupení plexiboxu za 500 Kč bez DPH. Upozornila, že v případě sejmutí plexiboxu zůstanou ve fasádě získané z dotací díry. Zastupitel Ing. Pacholík navrhl, aby se plexibox sejmul, s tím že fasáda se spraví. Občan upozornil, že oprava fasády „mnichovky“ je problematická, zásah je vidět. Místostarostka, zastupitel p. Richter, i občané navrhovali různá využití plexiboxu. Zastupitelka Mgr. Hamzová navrhla plexibox pomalovat a umístit zde pamětní ceduli někomu z rodáků. Starostka navrhla, aby než se téma uzavře, zde plexibox zůstal.

(Usnesení 3/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje odkoupení plexiboxu za cenu 500 Kč bez DPH a pověřuje starostku zajištěním jednání ve věci odprodeje.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

4. Informace k projektům a k dotacím

4.1 Projekt „ČOV“

Starostka informovala o podané žádosti o změny k projektu Kanalizace a ČOV Plchov prostřednictvím MS2014+ a o jednání s odborem Životního prostředí MěÚ Slaný stran postupu přípravy na kolaudaci. Dále popsala, jak prostřednictvím Nástroje udržitelnosti vzniká výpočet stočného, při akceptaci ukazatelů daných SFŽP a projektem, podaným předchozím starostou Ing. Mikuleckým, na něž se nyní navazovalo při zapracování pozměňujících požadavků ze strany SFŽP. Upozornila, že teprve poté, co bude zmiňovaná žádost o změny k projektu Kanalizace a ČOV Plchov formálně schválena, lze následně navrhnout Obecně závaznou vyhlášku, do níž se promítne cena stočného v návaznosti na odsouhlasený Nástroj udržitelnosti a související dokumenty. Vše bude konzultováno průběžně se SFŽP a teprve poté, co budou dokumenty uznány, budou předloženy ke schválení zastupitelstvu. Zastupitel Ing. Pacholík a Richter diskutovali na téma odpisů. Starostka dále informovala, že byl revidován Kanalizační řád, sdělila, že zastupitelům bude zaslán jak přepracovaný výsledný text Kanalizačního řádu, tak přehled konkrétních změn, které byly navrženy ve spolupráci s odborným zástupcem provozovatele, konzultovány s předchozím starostou Ing. Mikuleckým, Alstapem a dalšími subjekty. (Usnesení 4.1/7/2020)

Usnesení: ZO vzalo na vědomí informaci o stavu projektu Kanalizace a ČOV.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

4.2 Projekt „WiFi4EU“

Starostka informovala o přijetí zpětné vazby k výpovědi dohody o grantu (viz. Příloha č. 6 - Ukončení grantové dohody – WiFi4EU), dále informovala, že ještě, po konzultaci s právníkem, pro jistotu připravila dopis, kterým se potvrzuje doručení výpovědi dohody o grantu obci Plchov.

(Usnesení 4.2/7/2020)

Usnesení: ZO vzalo na vědomí informaci o stavu projektu WiFi4EU.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

4.3 Projekt „Revize, aktualizace a doplnění dokumentace OÚ“

Starostka informovala o přijetí návrhu smlouvy poskytnuté firmou INONNE a jejím předložením právníkovi, který doporučil konkrétní úpravy. Tato doporučení budou firmě INONNE předána, jako podklad k finalizaci smlouvy.

(Usnesení 4.3/7/2020)

Usnesení: ZO vzalo na vědomí informaci o stavu projektu Revize, aktualizace a doplnění dokumentace OÚ“.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

4.4 Projekt „Vánoce v Plchově“

Starostka chtěla předat slovo garantům projektu, místostarostce a zastupiteli p. Tučkoví. Zastupitelka Mgr. Hamzová se dotazovala, o jaký projekt se jedná a kdo je garant projektu. Také sdělila, že nebyla vyzvána ke spolupráci. Místostarostka informovala, že se jedná o její iniciativu, díky jejím konexím se podařilo získat sponzorským darem Vánoční strom, osvětlení na něj a osvětlení na zastávku, s tím, že zastupitel p. Tuček zajistil přívod elektřiny. V této souvislosti starostka konstatovala, že zastupitelka Mgr. Hamzová byla pozvána na Metodickou schůzku k postupům při konání kulturních a sportovních akcí, na níž odmítla spolupráci s obcí, a dále na minulém jednání zastupitelstva obce zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že se cítí natolik otrávena, že se již nehodlá podílet na kulturním a společenském životě obce. Mgr. Hamzová upozornila, že akci Hry bez hranic platila ze svého, protože Pohodářům nebyl vyplacen příspěvek na tuto akci. Starostka podotkla, že zastupitelka Mgr. Hamzová na tuto akci příspěvek obdržela. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že částka jí nestačila, proto ji zaplatila ze svého. Také konstatovala, že hřiště nebylo posekáno. Vůči této poznámce se ohradila technická pracovnice obce. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že nemá podporu starostky, která se na akci nepřišla podívat, nenabídla pomoc při organizaci, cítí se ostrávena a poukazuje na nerovný přístup. V této souvislosti starostka upozornila, že předchozí jednání zastupitelstva obce skončilo v důsledku setrvalých obstrukcí zastupitelů Ing. Pacholíka a Mgr. Hamzové předčasně odchodem 5 zastupitelů a všech občanů ze sálu a zastupitelé se tak neseznámili s mnohými informacemi. Starostka rovněž ocenila aktivní přístup ostatních zastupitelů, kteří přišli se svými nápady a kupř. v případě Vánoc považovala za vhodné aktivitu místostarostky podpořit, neboť projekt Vánoce v Plchově již v lednu postrádá logiku, zvláště, pokud prostředky na tento

projekt získala převážně ze sponzorských darů. Zastupitel p. Richter se dotázal zastupitelky Mgr. Hamzové, jakým subjektem je Chýše. Upozornil, že se jedná o soukromý podnikatelský subjekt, který v Chýši provozuje restauraci. Starostka upozornila, že Kulturní a sportovní výbor si požadavek na příspěvky nepodal. Místostarostka na žádost starostky rekapitulovala průběh Metodické schůzky k pořádání kulturních a sportovních akcí v obci, na niž byli pozváni zástupci organizací, které se na kulturním a sportovním životě v obci podílejí. Představitelky Knihovny, Kulturního a sportovního výboru a Chýše sdělily, že o spolupráci s obcí zájem nemají, pouze starosta SDH zájem projevil. Starostka konstatovala, že pouze SDH si podalo žádosti o příspěvky. Zastupitel p. Richter se dotázal zastupitelky Mgr. Hamzové, proč by se měly dávat příspěvky soukromému podnikatelskému subjektu. Upozornil, že SDH si sice o příspěvky žádost dalo, ale nejedná se o soukromý podnikatelský subjekt, je v zcela jiné pozici a aktivně se snaží pracovat pro obec. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že otázce nerozumí a za Pohodáře mluvit nebude. Sdělila, že nemůže dělat bez dostatku peněz velkou akci, které se zúčastnili lidé ze Slaného a z okolních obcí a upozornila, že Pohodářům nebyla proplacena částka, na kterou měli nárok na základě Veřejnoprávní smlouvy. Starostka informovala o právním názoru, který si v návaznosti na stanovisko MV ČR vyžádala a aktuálně získala, v souvislosti s poklesem počtu zastupitelů pod 5 a jejich pravomocemi v této záležitosti. Dle právního názoru Veřejnoprávní smlouvu zastupitelstvo mohlo v době poklesu počtu zastupitelů pod 5 uzavřít, jelikož nespadá pod § 84, odst. 2 či § 85, zákona č. 128/2000 Sb., zákona o obcích, v platném znění. Podle § 85 písm. c) tohoto zákona, podléhá schválení zastupitelstva veřejnoprávní smlouva nad 50 tisíc, tudíž pokud byla smlouva v tomto limitu, tak nepodléhala schválení zastupitelstva a nemohlo dojít k porušení § 90 citovaného zákona. Starostka sdělila, že bude revidovat Veřejnoprávní smlouvy, které byly v této souvislosti podepsány, a to s Pohodáři a s SDH Píchov a bude žádat o doložení účetních dokladů a zhodnocení konaných akcí, které se v roce COVIDu ještě konat mohly, od těch, kteří na to mají dle Veřejnoprávní smlouvy nárok. Zastupitel Ing. Pacholík upozornil na to, že jednání neskončilo proto, že jeden ze zastupitelů odešel jako první, ale na základě vůle starostky, která jej ukončila. Dále zhodnotil aktivitu dílčích zastupitelů, zhodnotil neujasněné přidělení rolí garantů. Zastupitelka Mgr. Hamzová ocenila, že bylo po právní stránce ujasněno uzavření Veřejnoprávní smlouvy, sdělila, že tento postup byl konzultován. Starostka se dotázala, zda k této konzultaci existuje písemný záznam. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že se jednalo o telefonické konzultace. Starostka konstatovala, že tedy písemný záznam k těmto konzultacím neexistuje. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že se cítí vyautovaná z aktuálních projektů. Starostka zopakovala dvojí prohlášení zastupitelky Hamzové, že nemá zájem podílet se kulturních aktivitách. Místostarostka sdělila, že projekt Hmyzí domky byla její vlastní aktivita, kterou chtěla nabídnout v rámci environmentálního přístupu. Občanka reagovala na zastupitelku Mgr. Hamzovou sdělením, že je zastupitel, jako každý jiný, nevidí tedy problém nějaký projekt navrhnout a písemně předložit, dotazovala se, z jakého důvodu se domáhá projektů, které připravil někdo jiný. Připomněla, že zastupiteli Ing. Pacholíkovi bylo uloženo, aby ke stezce, kterou prosazoval, připravil projekt. Starostka poznamenala, že zaslal vyčíslení nákladů, projekt však neposlal. Občanka se dále dotazovala, co brání zastupitelce Mgr. Hamzové v tom, aby sama vyvinula nějakou aktivitu a přišla sama s nějakým projektem. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že měla vloni mnoho aktivit, jejich výčet je dlouhý. Starosta SDH reagoval, že právě na Metodické schůzce mohla výčet akcí uplatnit, mohla si podat žádost o příspěvek. Zastupitel Ing. Pacholík sdělil, že se nedomnívá, že by se u stezky jednalo o nějaký projekt, vyčíslil pouze náklady, podle něj stojí obec údržba stezky pouze pár litrů paliva a údržbu sekačky a pár hodin práce technického pracovníka. Občan připomenul zastupiteli Ing. Pacholíkovi jeho závazek, stran údržby cesty. Zastupitel Ing. Pacholík sdělil, že cestu vyčistil, náklady vyčíslil a považuje nyní za vhodné, aby obec pokračovala v údržbě, která není, z jeho pohledu, příliš náročná, ani nákladná. Starostka připomněla zastupiteli Ing. Pacholíkovi, že se zavázal cestu udržovat. Shrnula, že pokud se někdo opakovaně vyjádří, že nemá zájem s obcí spolupracovat, respektuje to jako jeho stanovisko, nicméně pokud by zastupitelka Mgr. Hamzová měla zájem, může se do nějakého projektu zapojit.

(Usnesení 4.4.1/7/2020)

Usnesení: ZO ukládá starostce, aby prověřila Veřejnoprávní smlouvy se spolkem Pohodáři a s SDH Píchov a zajistila jejich plnění.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

(Usnesení 4.4.2/7/2020)

Usnesení: ZO vzalo na vědomí informaci o stavu projektu „Vánoce v Plichově“.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

4.5 Projekt „Zelený Plichov“

Starostka sdělila, že se snaží nejen ušetřit finance, ale i motivovat občany, aby se cítili s Plichovem intenzivněji spjatí. Poděkovala občanům, že reagovali na výzvu obce a byli ochotni obci věnovat přebytky rostlin ze svých zahrad. Rostliny již byly vysázeny, zbytek rostlin byl použit k rozmnožení, nový fóliovník byl již využíván. Starostka dále poděkovala občanům, kteří se ve značné míře podíleli na přípravě „Mapy stromů“ informacemi, které stromy potřebují průklest. Dále poděkovala členům JPO-III a SDH Plichov za jejich pomoc s provedením průklestu stromů. Ocenila, že lidé berou obec za svou a mají potřebu se podílet na tom, jak to v obci vypadá. Místostarostka hovořila v této souvislosti o Hmyzích domcích, které se objeví v obci v rámci projektu Naučné stezky. Zastupitel Ing. Pacholík spolu se zastupitelkou Mgr. Hamzovou sdělili, že považují stávající úpravu prostranství před obecním úřadem a plánované osázení prostoru za zastávkou za pošlapání práce předchozích zastupitelů a práce zahradního architekta. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že vnímá rezervy k výsadbě v prostoru za čističkou a u dětského hřiště. Občan reagoval na námět zastupitelky Mgr. Hamzové sdělením, že jako první je zapotřebí vyřešit odstavené auto u čističky tak, aby to obec nepostihlo. Starostka sdělila, že přemístění auta předchozím zastupitelstvem k čističce považuje za velmi nešťastné řešení, neboť tím, že se v této věci předchozí zastupitelstvo angažovalo, převzalo zodpovědnost na obec. Vzhledem k připravované právní úpravě obec počítá s tím, že jakmile to bude možné, záležitost dořeší. Technická pracovnice obce upozornila na opakované pokusy o osázení prostoru za čističkou, které pravidelně skončily zcizením rostlin.

(Usnesení 4.5/7/2020)

Usnesení: ZO vzalo na vědomí informaci o stavu projektu „Zelený Plichov“.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

4.6 Projekt „Tůně“

Starostka seznámila ZO se Stanoviskem odboru Životního prostředí MěÚ Slaný (viz. Příloha č. 7 – Stanovisko odboru ŽP MěÚ Slaný k Žádosti o vyjádření k možné překládce „vodoteče“ a k využití parcel v k.ú. Plichov ke stavbě, či projektu), které si obec, v souvislosti s projektem „Tůně“, v návaznosti na jednání zastupitelstva obce, ze dne 16.9.2020 (viz. bod 5.3 Zápisu z jednání ZO) a se souhlasem majitelů parcel č. 855/36 a 855/38, vyžádala ve věci možné překládky „vodoteče“ a k využití parcel v k.ú. Plichov ke stavbě, či projektu. Starostka, na základě výstupů z předchozího ZO, informovala, že v rámci předběžného jednání s majiteli pozemku, zaznamenala jejich zájem o případný prodej. Také sdělila, že podmínky pro podání žádosti o dotace dosud nebyly zveřejněny, není tedy v tuto chvíli jisté, zda by bylo možné částečně zahrnout náklady na koupi pozemku do dotace, tak jak tomu bylo v předchozím dotačním období. Také upozornila na nutné dodržení postupu prací, neboť geodeti by mohli v tomto terénu provést zaměření pouze v zimních měsících, kdy není na stromech listí, tedy nejlépe v lednu. Na práci geodetů navazuje projektant, ten již musí definitivně vědět, na jakém prostoru a v jakém konkrétním terénu se budou tůně navrhovat, s tím, že pozdější změny by již byly značně problematické. Na základě stanoviska, které nedoporučuje stavební využití zmíněných parcel, diskutovali zastupitelé o možnosti odkoupení parcel od majitelů a případné výši nabízené ceny.

(Usnesení 4.6/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje, aby byla zahájena jednání o koupi p.č. 855/36 a 855/38 s majiteli.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

4.7 Projekt „Rekonstrukce budovy Obecního úřadu“

Starostka informovala o aktuálním stavu přípravy na podání žádosti o dotaci. Popsala dvě stávající varianty projektu „Rekonstrukce budovy Obecního úřadu“, obě vycházejí z ÚRS, které zastupitelé obdrželi k prostudování. Na budově Obecního úřadu je již hotova fasáda, obvodové zdi jsou v uspokojivém stavu. Problematické jsou vnitřní zdi, vzhledem k jejich vlhkosti, a také dosavadní způsob vytápění budovy elektrickými přímotopy, vzhledem k finanční nákladnosti. V předkládaném projektu rekonstrukce bylo proto v obou variantách zvoleno jako zdroj vytápění tepelné čerpadlo, na něj navazující podlahové vytápění. S tím souvisí i rekonstrukce podlah, rozvodů, zázemí, sociálního zařízení a stropních podhledů v přízemí. V horním

patře by pak úsporu přineslo zateplení střechy a vytápění by bylo, dle zpracovaného návrhu, řešeno radiátory. Druhá varianta pak navíc, k již uvedenému, počítá s fotovoltaikou. Zastupitelé projekt podpořili a diskutovali k rozdílu úspor mezi variantami 1 a 2 a k rozšířené možnosti využití rekonstruovaných prostor. Zastupitelé se rozhodli pro druhou variantu projektu, a to s fotovoltaikou, rozpočet činí cca 2.200.000 Kč. Starostka zároveň předložila návrh projektové karty č. 28 k doplnění do Strategického plánu obce (viz. Příloha č. 8-Projektová karta č. 28, Rekonstrukce budovy Obecního úřadu, k doplnění Strategického plánu obce).
(Usnesení 4.7/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje doplnění Strategického plánu obce kartou č. 28 o plánovanou investiční akci „Rekonstrukce budovy obecního úřadu“ a pověřuje starostku podáním žádosti o dotaci na projekt MMR, dotace pro obce do 3.000 obyvatel, a to do 21.12.2020.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

4.8 Projekt „Naučná stezka se stanovišti a herními, naučnými a fitness prvky“

Starostka informovala o další možnosti podání žádosti u připravovaných dotací. Informovala o projektu, který by byl primárně cílen na okrajové věkové skupiny, seniory a děti. Cílem projektu je v rámci naučné stezky se stanovišti a herními, naučnými a fitness prvky rozmístit po obci a v jejím bezprostředním okolí lavičky tak, aby méně pohybliví občané měli na svých procházkách vždy v úsecích cca 100m možnost odpočinout si na lavičce. Zároveň by na této trase byla umístěna stanoviště s posezeními a herními prvky, která by byla cílena na děti a jejich rodiče. Děti by zde měly k dispozici interaktivní tabule, součástí projektu je i jejich aktivní podíl při vytváření Hmyzích domků a ptačích budek. Pro dospělé by zde byly umístěny fitness prvky. Součástí trasy naučné stezky by byly i informační tabule vztahující se k historii příslušných míst, na nichž by mohli spolupracovat pamětníci a k naučným tématům ve vztahu k přírodě. Zastupitelé diskutovali nad popisovanou trasou, jejím propojením se stávajícími trasami procházek, rozmístěním laviček a stanovišť a cenovou nabídkou herních a fitness prvků, který jim byly zaslán k prostudování. Starostka zároveň předložila návrh projektové karty č. 29 k doplnění do Strategického plánu obce (viz. Příloha č. 9-Projektová karta č. 29, Naučná stezka se stanovišti a herními, naučnými a fitness prvky). Paralelně diskutovali o brigádách zaměřených na údržbu stávajícího hřiště a možném zapojení SDH.

(Usnesení 4.8/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje doplnění Strategického plánu obce kartou č. 29 o plánovanou investiční akci „Naučná stezka se stanovišti a herními, naučnými a fitness prvky“ a pověřuje starostku podáním žádosti o dotaci dle PRV 19.1 článek 20 (fiche 6).

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

4.9 Projekt „Revitalizace technického zázemí JPO-III“

Starostka informovala o záměru obce Lešany prodat hasičský automobil ŠKODA 706 RTHP, rok výroby 1981, který je přihlášen do výjezdu a provozuschopný. Obec Lešany má zájem prodat vozidlo nejvyšší nabídkce, minimální cena je 50.000 Kč. Ve výbavě jsou prvky, které CAS 25 obce Plchov, nemá, kupř. kropící lišta vhodná do lesních terénů, halogeny, nerezová bedna na nářadí, atd. jejichž pořizovací cena, v případě, že by byly zakoupeny na stávající vozidlo obce, by byla vysoká. Sdělila, že pokud by obec vozidlo obce Lešany získala, požadovala by, aby stávající vozidlo obce bylo rovněž prodáno nejvyšší nabídkce. Zastupitel p. Tuček informoval o tom, že repas stávajícího vozidla obce, jehož rok výroby je 1970, by byl cca 1 milion Kč. Hovořil o technickém stavu stávajícího vozidla, i vozidla obce Lešany. Informoval o tom, kolik by v případě neúspěšného prodeje vozidla nejvyšší cenové nabídkce, vynesl prodej stávajícího vozidla, jako šrotu. Zastupitelé diskutovali o možné koupi vozidla obce Lešany, technických výhodách, využití a jeho ceně a o podmínkách prodeje stávajícího vozidla. Vzhledem k návrhu starosty SDH Plchov, že SDH věnuje sponzorský dar obci 5.000 Kč, zastupitelé navrhli, že obec by uhradila 60.000 Kč a cenová nabídka na koupi vozidla by tedy zněla na 65.000 Kč.

(Usnesení 4.9/7/2020)

Usnesení: ZO pověřuje starostku podáním cenové nabídky na koupi vozidla ŠKODA 706 RTHP ve výši 65.000 Kč.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

5. Projednání námitek k zápisům ze ZO

Starostka rekapitulovala námitek k zápisům ze ZO, ze dne 17.4.2020, ze dne 17.6.2020 a ze dne 16.9.2020. Zastupitelka Mgr. Hamzová navrhla projednání zápisu ze dne 25.11.2020. Místostarostka přečetla text námitek: „V prvním odstavci diskuse (bod 4) chybí po reakci Ing. Pacholíka sdělení, že veškeré klíčové materiály jsou k dispozici v rámci agendy OÚ“. Starostka navrhla text usnesení. Zároveň upozornila, že námitka je nadále pevnou součástí zápisu.

(Usnesení 5.1/7/2020)

Usnesení: Námitek k zápisu zastupitelstva obce, ze dne 17.4.2020 považuje ZO za neopodstatněné, neboť nemění obsah usnesení a zápis tak schvaluje v původním znění.

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 2

Dále starostka pokračovala vypořádáním námitek k zápisu ze ZO, ze dne 17.6.2020. Zastupitelka Mgr. Hamzová navrhla, že by námitek přečetla, kdyby si je zastupitelé nepamatovali. Starostka, vzhledem k tomu, že zmíněné námitek čítaly 4 strany, připomněla, že je zastupitelé měli k dispozici, zopakovala, že námitek zůstanou pevnou součástí zápisu. Dotázala se, zda námitek cílí na změnu textu usnesení zastupitelstva. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že požaduje změnu textu usnesení zastupitelstva, související se Schválením závěrečného účtu a schválením rozpočtu na rok 2020. Starostka podotkla, že zde již není garant, na kterého se obec obrací stran účetních záležitostí. Zastupitelka Mgr. Hamzová navrhovala znění textu usnesení, následně požádala o odložení bodu na následující jednání zastupitelstva a požadovala, aby byl její bod zařazen do programu jako první. Zastupitel Ing. Pacholík upozornil, že námitek jsou smetány ze stolu, občané nevědí, které verze událostí jsou pravdivé. Starostka požádala zastupitelku Mgr. Hamzovou, aby jí v co nejkratší době zaslala ty body, které bude chtít zařadit do programu jednání zastupitelstva, neboť je možné, že zastupitelstvo bude nutné svolat flexibilně vzhledem k dosud nestanoveným vnějším termínům. Zastupitelka Mgr. Hamzová sdělila, že body zašle, až se k tomu dostane. Místostarostka reagovala na zastupitele Ing. Pacholíka sdělením, že zápis obsahuje pohled obou stran, občané si mohou porovnat oba texty.

(Usnesení 5.2/7/2020)

Usnesení: ZO schvaluje odložení bodu č. 5 „Projednání námitek k zápisům ze ZO“ na další ZO.

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Diskuse:

Místostarostka na žádost občanky přečetla její Čestné prohlášení: „Já, [redacted], čestně prohlašuji, že jsem balíčky pro jubilanty osobně předávala paní Soně Hamzové. Ta po skončení ve funkci místostarostky již neměla k dispozici klíče od obecního úřadu a tím pádem, ani přístup na něj mimo úřední hodiny a bez jiné osoby.“ Dále na její žádost přečetla její Vyjádření (viz. Příloha č. 10 – Vyjádření). Starostka sdělila, že Vytýkáci dopisy, natož ukončení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele dle § 52 zákoníku práce, se zaměstnancům nedávají bez příčiny a opírají se o doložitelná tvrzení. Starostka vyslovila politování, že byla v textu předchozího zápisu z jednání zastupitelstva kulantní, ve snaze bývalou zaměstnankyni veřejně neostouzet. Respektuje výtku bývalé zaměstnankyně, že tak neučinila a bere tedy v potaz, že si takové chování, tedy vyjadřovat se k její osobě veřejně, bývalá zaměstnankyně přeje. Starostka konstatovala, že se ke sdělení ze strany bývalé zaměstnankyně vyjádří, a to po konzultaci s právníkem.

Starostka zasedání zastupitelstva ukončila ve 22:23.

Mgr. Kateřina Tučková
zapisovatel

Bc. Petra Plechatá, DiS.
ověřovatel zápisu

Petr Pichlík,
ověřovatel zápisu

Přílohy:

Příloha č. 1 – Prezenční listina

Příloha č. 2 – Pozvánka na jednání ZO Plchov, dne 15.12.2020

Příloha č. 3 – Návrh rozpočtu roku 2021

Příloha č. 4 – Informace o akcích SDH Plchov a žádost o příspěvek na ně

Příloha č. 5 – Návrh Obecně závazné vyhlášky obce Plchov č. 1/2021, o nočním klidu

Příloha č. 6 – Ukončení grantové dohody – WiFi4EU

Příloha č. 7 – Stanovisko odboru ŽP MěÚ Slaný k Žádosti o vyjádření k možné překládce „vodoteče“ a k využití parcel v k.ú. Plchov ke stavbě, či projektu

Příloha č. 8 – Projektová karta č. 28, Rekonstrukce budovy Obecního úřadu, k doplnění Strategického plánu obce

Příloha č. 9 – Projektová karta č. 29, Naučná stezka se stanovišti a herními, naučnými a fitness prvky

Příloha č. 10 – Vyjádření

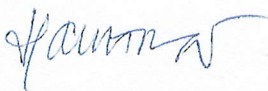
V Plchově, dne 21.12.2020

JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE

DNE 15.12.2020

Zastupitelé:

Hamzová Soňa, Mgr.



Pacholík Miroslav, Ing.



Pichlík Petr



Bc. Plechatá Petra, DiS.



Richter Vlastimil



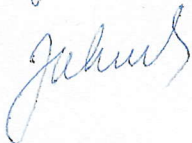
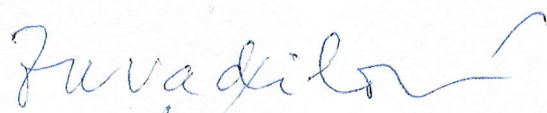
Tuček Václav



Tučková Kateřina, Mgr.



Hosté:





OBEC PLCHOV

zastoupená
OBECNÍM ÚŘADEM PLCHOV

Plchov č.p. 64, 273 75 Třebíz, okres Kladno

telefon/fax: 312 579 526
č.ú. 27323-141/0100 KB

Email: starosta.plchov@gmail.com
www.plchov.cz

IČO: 640 573
DIČ: CZ – 00640 573

Příloha č. 2 (121)

Věc: Pozvánka na jednání zastupitelstva obce Plchov, dne 15.12.2020 v 18h,
v sále Hasičské zbrojnice

Program jednání zastupitelstva:

- 1) Schválení rozpočtu obce na rok 2021
- 2) Obecně závazná vyhláška obce Plchov 1/2021, o nočním klidu
- 3) Telefonní automat
- 4) Dotace a projekty
- 5) Projednání námitek k zápisům ze ZO

V Plchově dne 08. 12. 2020

OBEC PLCHOV
273 75 TŘEBÍZ
okres Kladno
tel.: 312 579 526
Kateřina Tučková

Mgr. Kateřina Tučková
starostka obce Plchov

Návrh rozpočtu roku 2021 včetně plnění za předcházející rok

Příjmy				Schválený rozpočet 2020	Upravený rozpočet 2020	Skutečnost 2020	Návrh rozpočtu 2021
Par	Pol	org1	Název				
	XXXX	XXXXXX	Bez paragrafu	3 205 300,00	4 305 286,00	3 484 290,73	3 172 300,00
2321	XXXX	XXXXXX	Odvádění a čištění odpadních vod a	300 000,00	303 000,00	277 876,00	300 000,00
3319	XXXX	XXXXXX	Ostatní záležitosti kultury	150 000,00	150 000,00	12 315,00	20 000,00
3612	XXXX	XXXXXX	Bytové hospodářství	90 000,00	98 000,00	83 556,00	84 480,00
3613	XXXX	XXXXXX	Nebytové hospodářství	42 000,00	42 000,00	28 580,00	42 000,00
3635	2111	000000	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	0,00*	25 000,00	25 000,00	0,00
3639	XXXX	XXXXXX	Komunální služby a územní rozvoj	14 000,00	14 000,00	13 533,00	14 000,00
3722	XXXX	XXXXXX	Sběr a svoz komunálních odpadů	115 000,00	115 000,00	110 720,00	115 000,00
3725	XXXX	XXXXXX	Využívání a zneškodňování	30 000,00	30 000,00	23 045,00	30 000,00
5512	XXXX	XXXXXX	Požární ochrana - dobrovolná část	60 000,00	60 000,00	58 800,00	60 000,00
6171	XXXX	XXXXXX	Činnost místní správy	35 000,00	111 686,00	72 821,00	65 000,00
Příjmy CELKEM:				4 041 300,00	5 253 972,00	4 190 536,73	3 902 780,00

Návrh rozpočtu roku 2021 včetně plnění za předcházející rok

Výdaje				Schválený rozpočet 2020	Upravený rozpočet 2020	Skutečnost 2020	Návrh rozpočtu 2021
Par	Pol	org1	Název				
2212	5171	000000	Opravy a udržování	5 000,00*	5 000,00	0,00	0,00
2321	XXXX	XXXXXX	Odvádění a čištění odpadních vod a	245 000,00	299 000,00	147 598,81	307 000,00
3111	XXXX	XXXXXX	Mateřské školy	1 000,00	1 000,00	1 000,00	1 000,00
3113	XXXX	XXXXXX	Základní školy	7 000,00	7 000,00	6 691,30	7 000,00
3314	XXXX	XXXXXX	Činnosti knihovnické	42 000,00	42 000,00	11 277,00	20 000,00
3319	XXXX	XXXXXX	Ostatní záležitosti kultury	197 000,00	113 000,00	17 030,00	57 000,00
3421	XXXX	XXXXXX	Využití volného času dětí a mládeže	165 000,00	168 000,00	44 854,08	115 000,00
3429	5229	000000	Ost.neinvestiční transfery neziskovým	1 200,00*	1 200,00	0,00	0,00
3631	XXXX	XXXXXX	Veřejné osvětlení	20 000,00	20 000,00	9 540,00	20 000,00
3721	XXXX	XXXXXX	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	25 000,00	25 000,00	0,00	25 000,00
3722	XXXX	XXXXXX	Sběr a svoz komunálních odpadů	130 000,00	130 000,00	128 052,77	150 000,00
3723	XXXX	XXXXXX	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných)	10 000,00	12 000,00	11 855,35	12 000,00
3725	XXXX	XXXXXX	Využívání a zneškodňování	65 000,00	65 000,00	55 522,00	65 000,00
3745	XXXX	XXXXXX	Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	373 500,00	373 500,00	242 628,86	431 280,00
3900	XXXX	XXXXXX	Ostatní činnosti související se	1 000,00	3 000,00	2 995,00	3 000,00
5213	XXXX	XXXXXX	Krizová opatření	20 000,00	20 000,00	9 952,74	20 000,00
5512	XXXX	XXXXXX	Požární ochrana - dobrovolná část	300 000,00	341 000,00	247 263,91	659 000,00
6112	XXXX	XXXXXX	Zastupitelstva obcí	585 000,00	585 000,00	398 069,00	490 500,00
6114	XXXX	XXXXXX	Volby do Parlamentu ČR	0,00	0,00	0,00	30 000,00
6115	5021	000000	Ostatní osobní výdaje	9 953,00*	9 953,00	9 953,00	0,00
6115	5029	000000	Ostatní platby za provedenou práci	510,00*	510,00	1 190,00	0,00
6115	5132	000000	Ochranné pomůcky	0,00*	10 000,00	9 997,00	0,00
6115	5139	000000	Nákup materiálu jinde nezařazený	1 126,00*	1 126,00	3 102,78	0,00
6115	5154	000000	Elektrická energie	1 191,00*	1 191,00	3 161,00	0,00
6115	5161	000000	Poštovní služby	0,00*	1 000,00	400,00	0,00
6115	5173	000000	Cestovné	926,00*	926,00	1 120,00	0,00
6115	5175	000000	Pohoštění	524,00*	524,00	1 220,00	0,00
6171	XXXX	XXXXXX	Činnost místní správy	1 205 370,00	2 369 042,00	630 587,34	821 000,00
6310	XXXX	XXXXXX	Obecné příjmy a výdaje z finančních	126 000,00	126 000,00	89 932,50	126 000,00
6320	XXXX	XXXXXX	Pojištění funkčně nespecifikované	40 000,00	40 000,00	38 381,00	40 000,00
6399	XXXX	XXXXXX	Ostatní finanční operace	10 000,00	10 000,00	0,00	50 000,00
Výdaje CELKEM:				3 588 300,00	4 780 972,00	2 123 375,44	3 449 780,00

Návrh rozpočtu roku 2021 včetně plnění za předcházející rok

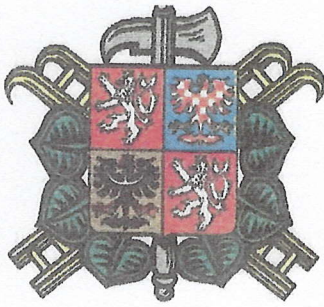
Financování

Par	Pol	org1	Název	Schválený rozpočet 2020	Upravený rozpočet 2020	Skutečnost 2020	Návrh rozpočtu 2021
	8XXX	XXXXXX	FINANCOVÁNÍ	-906 000,00	-906 000,00	-2 067 161,29	-453 000,00
Financování CELKEM:				-906 000,00	-906 000,00	-2 067 161,29	-453 000,00

*) Položka, která není ve schváleném rozpočtu.

Počet záznamů: 43

Průběh č 4 (121)



SDH Plchov

V Plchově, dne 11.11.2020

Věc: Informace o akcích SDH Plchov a žádost o příspěvek na ně

Vážený členové obecního zastupitelstva.

SDH Plchov Vás tímto informuje o akcích, které pořádá a zároveň se na Vás tímto obrací se žádostí o finanční příspěví na jejich konání a u vyjmenovaných akcí i o jejich zahrnutí do Obecně závazné vyhlášky obce o nočním klidu. SDH Plchov by uvítalo finanční příspěvek ve výši 44.000,- Kč, další informace jsou k dispozici v níže uvedené tabulce:

Předpokládaný termín konání	Pořádaná akce	Žádost o příspěvek	Žádost o zahrnutí do OZV- noční klid
20.2.2021	Ples SDH – příspěvek na kapelu	3000 Kč	ano
10.4.2021	Maškarní pro děti a dospělé- jen ceny pro děti	2000 Kč	ano
OSH Kladno 2021	Plamen děti	0 Kč	ano
dle organizátorů	Reprezentace - krajská soutěž(ženy+muži) Úhrada dopravy ,startovního, stravy	15000 Kč	
12.6.2021	Pouťová zábava	0 Kč	ano
4.9.2021	7 ročník hasičského rozloučení s prázdninami Občerstvení ,sladkosti,skákací hrad	6000 Kč	ano
v průběhu září	Výlet pro děti- děti: vstupné, doprava, +autobus neobsazená místa	7000 Kč	
25.9.2021	Václavská zábava	0 Kč	ano
27.11.2021	Valná hromada+ Posvícení	0 Kč	ano
5.12.2021	Mikuláš- úhrada balíčků pro děti	4000 Kč	
vánoční svátky	Prázdninová show – 8. Ročník- děti strava	2000 Kč	
18.12.2021	Country posezení	0 Kč	ano
31.12.2021	Silvestr- Ohňostroj	4000 Kč	ano

Dovolte, abych Vám na základě vašeho kladného vyřízení jménem našeho dobrovolného sboru a družstva mladých hasičů poděkoval.

Vladimír Tuček
starosta SDH Plchov

SBOR DOBROVOLNÝCH HASIČŮ
Plchov
273 76 TŘEBÍZ

Obec Plchov
Zastupitelstvo obce Plchov
Obecně závazná vyhláška obce Plchov č. 1/2021,

o nočním klidu

Zastupitelstvo obce Plchov se na svém zasedání dne 15.12.2020 usnesením bodu č. 2 usneslo vydat na základě ustanovení § 10 písm. d) a ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a na základě ustanovení § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1
Předmět

Předmětem této obecně závazné příhlášky je stanovení výjimečných případů, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.

Čl. 2
Doba nočního klidu

Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny.¹

Čl. 3
Stanovení výjimečných případů, při nichž je doba nočního klidu vymezená dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována

Doba nočního klidu nemusí být dodržována:

1. v noci z 31. prosince na 1. ledna z důvodu konání oslav příchodu nového roku,
2. v noci z 30. dubna na 1. května z důvodu pálení čarodějnic.

Doba nočního klidu se vymezuje od 2:00 do 6:00 hodin následujícího dne, a to v následujících případech:

- a) v noci z 20.02.2021 na 21.02.2021 z důvodu konání Plesu SDH
- b) v noci z 10.04.2021 na 11.04.2021 z důvodu konání Maškarního pro dospělé
- c) v noci, ze dne konání akce Okresní kolohry Plamen, na den následující, konané jednu noc z pátku na sobotu a druhou ze soboty na neděli, v termínu stanoveném SH ČMS-OSH Kladno
- d) v noci z 12.06.2021 na 13.06.2021 z důvodu konání Pouťové zábavy
- e) v noci z 04.09.2021 na 05.09.2021 z důvodu konání hasičského rozloučení s prázdninami
- f) v noci z 25.09.2021 na 26.09.2021 z důvodu konání Václavské zábavy
- g) v noci z 27.11.2021 na 28.11.2021 z důvodu konání Valné hromady a Posvícení
- h) v noci z 18.12.2021 na 19.12.2021 z důvodu konání Country posezení

¹dle ustanovení § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb, o některých přestupcích, platí, že: „Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.“

3. Informace o konkrétním termínu konání akce uvedené v odst. 2, písm. c) tohoto článku obecně závazné vyhlášky, bude zveřejněna obecním úřadem na úřední desce minimálně 5 dnů před datem konání.

Čl. 4

Zrušovací ustanovení

Obecně závazná vyhláška obce Plchov č. 1/2019, o nočním klidu, ze dne 5.8.2019 se zrušuje.

Čl. 5

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení.

Bc. Petra Plechatá, DiS.
místostarostka obce Plchov

.....
Mgr. Kateřina Tučková
starostka obce Plchov



EVROPSKÁ KOMISE

Výkonná agentura pro inovace a sítě

Oddělení - Nástroj pro propojení Evropy (CEF)
Vedoucí oddělení

Brusel
INEA/C5/LL/lb

Pouze e-mailem

Obec: Plchov
Kateřina Tučková
Plchov 64
27375 Plchov
ČESKÁ REPUBLIKA

E-mailová adresa: starosta@plchov.cz

Věc: Ukončení grantové dohody č. INEA/CEF/WiFi4EU/2-2019/025736-041363
– Nástroj pro propojení Evropy (CEF) – WiFi4EU

Zn.: Váš dopis ze dne 21/10/2020, naše referenční číslo Ares(2020)6381282

Vážená paní Tučková,

ve výše uvedeném dopise oznamujete své rozhodnutí ukončit grantovou dohodu WiFi4EU uvedenou v záhlaví. Bereme na vědomí důvody, které Vás vedly k tomuto rozhodnutí.

Důvody uvedené ve Vašem dopise agentura po dohodě s Komisí přijala. Ukončení dohody by proto mělo nabýt účinku dnem následujícím po dni doručení tohoto dopisu.

V případě jakýchkoli dotazů týkajících se tohoto postupu se můžete obrátit na našeho pracovníka Linda Lucinio na telefonním čísle: +32/02-29.83.190, e-mail: (INEA-CEF-WiFi4EU@ec.europa.eu).

S pozdravem

[elektronický podpis]
Andreas Boschen

Na vědomí: Miroslav PACHOLÍK
Linda LUCINIO (INEA)

Příloha č. 4 (1 ze 4)



Městský úřad Slaný
Odbor životního prostředí
Velvarská 136/1, 274 01 Slaný
pracoviště Masarykovo náměstí 160/19, 274 01 Slaný

NAŠE ČJ: MUSLANY/51251/2020/OŽP
SPISOVÁ ZNAČKA: 314/2020/OŽP

VYŘIZUJE: Dagmar Zusková
TEL.: 312 511 210
E-MAIL: zuskova@meuslany.cz

Obecní úřad Plichov
č.p. 64
273 75 Třebíz

DATUM: 1.12.2020

Záměr: Žádost o vyjádření k možné překládce „vodoteče“ a k využití parcel v k. ú. Plichov ke stavbě, či projektu

Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí, posoudil žádost o souhrnné vyjádření k výše uvedené akci a sděluje následující:

Z hlediska nakládání s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, § 79 odst. 4:

Závazné stanovisko dle § 79 odst. 4 zákona o odpadech je vyžadováno k umístění stavby, povolení stavby a ke změně využití území. V tomto případě se nejedná o předložení konkrétní projektové dokumentace, ale pouze o dotaz, zda by byl v lokalitě záměr možný. Případné vydání závazného stanoviska by bylo řešeno až ke konkrétní projektové dokumentaci.

Ing. Martina Kasnerová
referent odboru životního prostředí, linka 213

Z hlediska zákona 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

Bez připomínek.

Ing. Martina Kasnerová
referent odboru životního prostředí, linka 213

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákona):

Na pozemcích se nevyskytují žádné zvláště chráněná území a památné stromy. Část pozemku parc.č. 855/39 je součástí zákonného významného krajinného prvku údolní niva Bakovského potoka (cca 10 metrů od hranice vodoteče). Celá lokalita je přírodně cennou podmáčenou plochou a pravděpodobně i částečně prameništěm a z pohledu OOP a platného územního plánu není v současné chvíli zastavitelná.

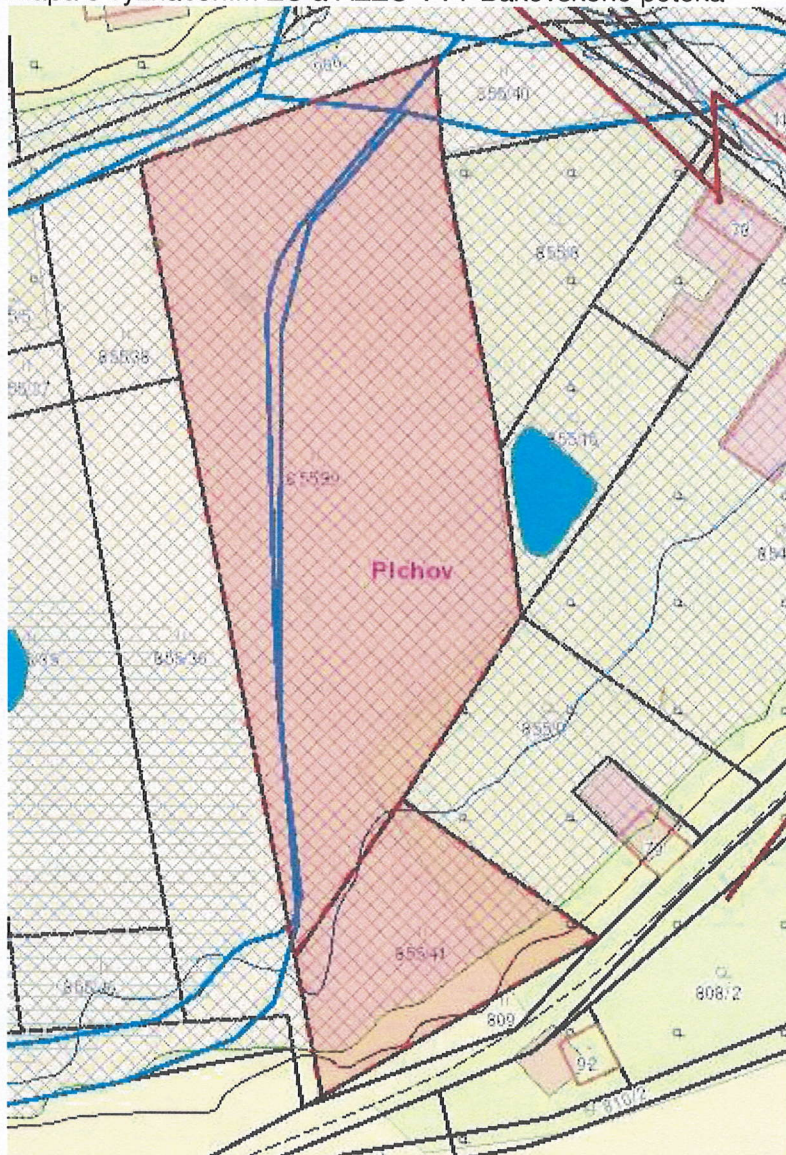
Mgr. Jitka Hašková
referent odboru životního prostředí, linka 218

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách:

Dle centrální evidence vodních toků, dostupné na <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/aplikace/cevt.html>, se na předmětných pozemcích jedná o **bezejmenný drobný vodní tok** (IDVT vodní linie

10278167) se správou Povodí Vltavy, státní podnik, který je přítokem VVT Bakovského potoka.

Mapa s vyznačením ZÚ a AZZÚ VVT Bakovského potoka



Na základě mapy, viz výše, je zřejmé, že se **oba pozemky, p.č. dle KN 855/39,85541 v k.ú. Píchov, nalézají v aktivní zóně záplavového území, tudíž se na ně vztahují omezení dle § 67 vodního zákona**, a to:

§67 vodního zákona:

(1) V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

(2) V aktivní zóně je dále zakázáno

a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod,

- b) skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty,
- c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky,
- d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení; to neplatí pro zřizování táborů sestávajících pouze ze stanů, které byly před stanovením aktivní zóny záplavového území v tomto místě zřizovány a které lze v případě povodňového nebezpečí neprodleně odstranit.

(3) Mimo aktivní zónu v záplavovém území stanoví vodoprávní úřad podle povodňového nebezpečí nebo povodňového ohrožení opatřením obecné povahy omezující podmínky. Při změně podmínek je může stejným postupem změnit nebo zrušit. Takto postupuje i v případě, není-li aktivní zóna stanovena.

Předmětné pozemky tedy nelze využít ke stavebním účelům s výjimkou těch, které jsou uvedeny v §67 odst.1 vodního zákona.

Bc. Monika Nováková
referent odboru životního prostředí, linka 209

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon:

Bez připomínek.

Ing. Antonín Laxa
referent odboru životního prostředí, linka 219

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu:

Dotčené pozemky parc. č. 855/36, 855/38855/39 a 855/41 v k.ú. Plchov jsou vedeny jako trvalý travní porost a jsou součástí zemědělského půdního fondu (ZPF). Na pozemcích se vyskytuje půda v I. třídě ochrany.

Pro případnou překládku trasy vodoteče či výstavbu tůň je třeba doložit konkrétní projektové dokumentace s konkrétními záměry.

Bez projektové dokumentace lze konstatovat pouze obecně:

Pro jakékoli nezemědělské využití je třeba souhlasu odnětí půdy ze ZPF s výjimkami stanovenými zákonem (§ 9 odst. 2). Jednou z těchto výjimek je např. obnova přirozených a přírodě blízkých koryt vodních toků. Potřeba souhlasu s odnětím tedy může být definitivně řešena až podle projektové dokumentace.

K záměru výstavba tůň je zapotřebí souhlasu s odnětím půdy ze ZPF s výjimkou např. § 59 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dle kterého se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability (ÚSES) podle § 4 odst. 1 nevztahují ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu.

Vzhledem k tomu, že na pozemcích se nachází půda s třídou ochrany I., jsou možnosti odnětí půdy ze ZPF pro oba záměry omezené:

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně liniové stavby zásadního významu.

Dle § 1 zákona je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Ochrana ZPF, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí.

Zákon stanovuje zásady plošné ochrany ZPF. Dle § 4 zákona je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je nutno mimo jiné odnímat půdu na

zastavitelných plochách, odnímat půdu méně kvalitní, kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany, odnímat jen nejnужnější plochu.

Zákon ustanovením § 4 odst. 3 umožňuje odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany pouze v případě, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci. Veřejný zájem odůvodňuje žadatel v žádosti o vydání souhlasu s odnětí zemědělské půdy ze ZPF.

Dále se dle § 9 odst. 5 při rozhodování o záměru nepoužije § 4 odst. 3, jedná-li se o záměr

- a) veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury umístěvané v koridoru vymezeném v platném územním rozvojovém plánu na základě vyhodnocení umístění záměru, odborně stanoveného odhadu výměry zabírané zemědělské půdy a jejího zařazení do tříd ochrany,
- b) umístěvané na zastavitelné ploše vymezené v platném územním rozvojovém plánu na základě vyhodnocení umístění záměru, odborně stanoveného odhadu výměry zabírané zemědělské půdy a jejího zařazení do tříd ochrany,
- c) veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury umístěvané v koridoru vymezeném v platných zásadách územního rozvoje na základě vyhodnocení umístění záměru, odborně stanoveného odhadu výměry zabírané zemědělské půdy a jejího zařazení do tříd ochrany,
- d) umístěvané na zastavitelné ploše vymezené v platných zásadách územního rozvoje na základě vyhodnocení umístění záměru, odborně stanoveného odhadu výměry zabírané zemědělské půdy a jejího zařazení do tříd ochrany,
- e) na zastavitelné ploše vymezené v platném územním plánu,
- f) těžby ve stanovených dobývacích prostorech, nebo
- g) vyhledávání a průzkumu nerostů ve stanovených průzkumných územích.

Ing. Venuše Čermáková
referent odboru životního prostředí, linka 212

Toto stanovisko není rozhodnutím dle předpisů o správním řízení a nelze se proti němu odvolat. Není ani závazným stanoviskem a nelze ho tedy napadnout odvoláním proti správnímu rozhodnutí ve věci samé. Nenahrazuje ani vyjádření k věci z hlediska ostatních dotčených orgánů.

Dagmar Zusková
vedoucí odboru životního prostředí

Rozdělovník:
1. adresát
2. spis

Příloha č. 8 (121)

Projektová karta č. 28	
Název projektu:	Rekonstrukce budovy Obecního úřadu
Nositel, partneři:	Obec Píchov
Zařazení do SP	Občanská vybavenost

Popis projektu (cíle, aktivity a výstupy)	Rekonstrukce budovy Obecního úřadu – sanace zdí, rekonstrukce podlah, stropů, rozvodů elektřiny, výměna stávajícího topení, zateplení střechy.
--	--

Připravenost projektu	Investiční záměr:	Není
	Projektová dokumentace:	Ano (topení)
	Doklady dle stavebního zákona:	
	Majetkoprávní vztahy k nemovitostem a pozemkům týkajících se projektu:	Vlastník - obec
Celkové náklady	cca 2.300.000,-Kč	
Realizace	2021/2022	
Možnosti dotací	<ul style="list-style-type: none">● MMR dotace pro obce do 3000 obyvatel● PRV/CLLD článek 20	

Příloha č. 9 (121)

Projektová karta č. 29		
Název projektu:	Naučná stezka se stanovišti a herními, naučnými a fitness prvky	
Nositel, partneři:	Obec Plchov	
Zařazení do SP	Životní prostředí	
Popis projektu (cíle, aktivity a výstupy)	Naučná stezka včetně zřízení odpočinkových stanovišť, herních, naučných a fitness prvků.	
Přípravenost projektu	Investiční záměr:	
	Projektová dokumentace:	
	Doklady dle stavebního zákona:	
	Majetkoprávní vztahy k nemovitostem a pozemkům týkajících se projektu:	Vlastník - obec
Celkové náklady	cca 900.000,-Kč	
Realizace	2021	
Možnosti dotací	● PRV 19.1 článek 20 (fiche 6)	

Průluka z. 10 (red)

Vážení zastupitelé, vážení občané,

ráda bych reagovala na nepravdivé výroky paní starostky, které zazněly na minulém zastupitelstvu.

Dovolte mi nejprve krátké vyjádření. Na OÚ Píchov jsem pracovala od září 2011, a to bez jakýchkoli konfliktů s nadřízenými. Nikdy mi nebyl zaslán vytýkácí dopis, či výhrady k mé práci. Na mou činnost se také konaly pravidelné audity vedené nadřízeným orgánem, tedy Středočeským krajem. Zprávy z těchto auditů jsou k nahlédnutí na OÚ Píchov.

S oběma předchozími starosty i místostarosty se mi spolupracovalo velmi dobře. Práce pro naši obec mě těšila. Myslím, že jsem přispěla k rozvoji naší knihovny, pořádala jsem v ní pravidelné akce pro děti, tematické výtvarné dílničky, ve spolupráci s OÚ Píchov a s dobrovolníky také dětské dny, čarodějnice atd. Tato práce byla často na úkor mého volna a času, který jsem mohla věnovat rodině. Ale měla jsem z této práce radost.

S nástupem paní starostky se situace zcela změnila. Práci a své povinnosti jsem vykonávala stále stejně – jako za pana Ing. Václava Mikuleckého a za Ing. Miroslava Pacholíka. Při svém nástupu mi paní starostka neupravila pracovní smlouvu a nezměnila náplň pracovní činnosti, proto jsem veškeré úkony vykonávala tak, jak jsem byla do této doby zvyklá, ale paní starostka mě za toto začala trestat.

Paní starostka mi postupně zaslala dva vytýkácí dopisy, ve kterých mi vytýkala postupy, které jsem běžně vykonávala za dřívějších starostů. Obviňovala mě z neplacení faktur nebo z pozdních úhrad, z nepředávání dokladů, z neoprávněného vkládání plakátků na web či FB (jednalo se o kulturní a sportovní akce), za neoprávněné poskytnutí drobných odměn na dětskou akci (tyto odměny zbyly ještě z doby předchozího zastupitelstva a byly vydány se souhlasem předsedkyně kulturního a sportovního výboru), během pracovní doby mi zaslala velké množství mailů, často těsně před koncem pracovní doby, které se nedaly v pracovní době stihnout vyřídit. Prohledávala mi koš s odpadky, obvinila mě, že jsem jí nepravdivě informovala o klíčích, které byly na OÚ. Od 14.10.2020 byly na OÚ Píchov vyměněny zámky a mně byl znemožněn přístup.

Po prvním vytýkáčím dopise jsem paní starostce navrhovala schůzku, abychom společně upřesnily očekávání paní starostky, jako mé nadřízené. Žádost o schůzku jsem předala osobně 19.8. 2020. Do dnešního dne mi paní starostka neodpověděla. Následně mi byl zaslán další vytýkácí dopis.

Velmi mě pohoršilo vyjádření paní starostky Kateřiny Tučkové na minulém zastupitelstvu, kdy mě zcela veřejně křivě obvinila z toho, že jsem za jejími zády zaslala datovou schránkou bez jejího vědomí dokument pro Středočeský kraj. Také mi připadá nepřípustné, že toto není zapsáno v zápise ZO ze dne 25.11.2020.

Vyjádření paní starostky je nepravdivé. Jednalo se o dokument „Nápravná opatření k nedostatkům ze zprávy o přezkoumání hospodaření obce za rok 20219“. Tento dokument se vztahoval ke kontrole hospodaření, která proběhla na jaře. Na základě kontroly byly zjištěny nedostatky, které měly být odstraněny a do 30 dnů od kontroly měla být zaslána zpráva o jejich odstranění. Dokument jsem odeslala na Středočeský kraj dne 4.5. 2020. Středočeský kraj si vyžádal doplnění podpisu starostky. Tento dokument jsem tedy dala paní starostce podepsat a sdělila jsem jí, že bude zaslán datovou schránkou. Jinou cestou se dokumenty na Středočeský kraj nezasílají. Tento postup jsem zcela stejně prováděla za bývalých starostů Ing.V. Mikuleckého a Ing. M. Pacholíka. Přístup do datové schránky je součástí účetního programu, který jsem jako účetní obce využívala. Paní starostku jsem ani neobešla, ani jsem nedělala nic za jejími zády. Plnila jsem jen své pracovní povinnosti tak, jak jsem byla zvyklá.

Příloha č. 10 (2022)

Chování paní starostky vůči mé osobě bylo strašné. Chovala se velmi nadřazeně, povýšeně. V kanceláři se mnou vůbec nekomunikovala, jen mi zasílala několik mailů během mé pracovní doby. Vytýkala mi i banální věci, ale především mi vytýkala věci, které jsem do této doby běžně vykonávala s pozitivním hodnocením nadřízených. Tlak byl tak velký a situace pro mě již neúnosná natolik, že jsem se rozhodla podat výpověď. I přesto, že jsem podala výpověď, dne 30.9. 2020, a můj pracovní poměr měl skončit 30.11. 2020, paní starostka mi 4.11. 2020 předala ukončení pracovního poměru pro soustavné porušování pracovních povinností.


Chování paní starostky považuji za osobní mstu a šikanu na pracovišti vůči mé osobě. Domnívám se, že k tomuto docházelo z toho důvodu, že paní starostka chová značné antipatie k mému manželovi, což je patrné na každém jednání zastupitelstva obce i v zápisech, i k mé osobě. Její chování považuji za mocenské, diktátorské a nespravedlivé. Její výroky vůči mé osobě jsou nepravdivé a překroucené. Zvažuji, že celou záležitost budu řešit právní cestou.

Omlouvám se, že na zastupitelstvo nepřijdu osobně a žádám proto paní místostarostku Petru Plechatou, aby moje vyjádření veřejně přečetla, ale paní starostka se ke mně chovala tak strašně a tolik mi ublížila, že se s ní již osobně setkat nechci.

Vážené zastupitelé, milí občané, jsem ráda, že jsem pro obec mohla něco udělat, protože mě práce na OÚ Plchov a v knihovně těšila. Všechny akce jsem dělala z dobrého pocitu a pro radost lidí v naší vsi. Ne proto, abych se zviditelňovala.

Je mi líto, že se do vedení obce dostali takoví lidé jako je paní starostka.

S přáním ať se nám obci zase dobře žije a máme radost z obyčejných věcí bez povýšenosti, arogance a manipulace!


bývalá účetní a knihovnice obce Plchov 