

Z Á P I S č. 1/2023

ze schůze kontrolního výboru obce Plchov konané dne 25. 1. 2023 a dne 27.2.2023
(v zasedací místnosti Obecního úřadu v Plchově)

Přítomni: pí Dagmar Pulchartová, p. Martin Pind'ák
Omluveni: pí Dana Rubešová 25.1.2023

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola činnosti finančního výboru
- 3) Kontrola zápisů a usnesení ZO
- 4) Rozpočtová opatření
- 5) Kontrola dodržování právních předpisů
- 6) Závěr

1) Zahájení

Předseda komise přivítal členy kontrolní komise a seznámil je s programem.

2) Funkce a zprávy předchozích výborů obce

2.1 Finanční výbor provedl kontrolu dne 25.1.2023. Během této kontroly bylo zjištěno, že v kalendářním roce 2022 neproběhly žádné kontroly finančního ani kontrolního výboru, což je v přímém rozporu se Zákonem o obcích (128/2000Sb.)

Žádné další kontroly nebyly ke dni 25.1.2023 pro kalendářní rok 2022 předchozím finančním výborem provedeny.

Výbory pracovaly ve složení:

Kontrolní výbor: předseda Tuček Václav

Členové: Alena Panochová, Jaroslav Dvořák

Finanční výbor: předseda Pichlík Petr

Členové: Hynek Hasselbauer, Jaroslav Dvořák

Aktuálně funkční kontrolní výbor zjistil, že předchozí kontrolní subjekty, starostka obce nekontrolovala v jejich funkcích a činnostech. Vyváženost kontroly fungování obce tedy nebyla žádná, a tedy v rozporu ze zákonem č. 128/2000 o obcích.

2.2 Kontrolní výbor vytýká zvolení člena rodiny bývalé starostky paní Kateřiny Tučkové, pana Václava Tučka, jejího příjímého švagra, do funkce předsedy Kontrolního výboru, neboť by tato situace mohla být vyhodnocena jako střet zájmů.

2.3 Z letáků (vydávaných bývalou starostkou) je patrné, že v obci (za působení paní Mgr.Tučkové) začal působit Okrasný výbor, který nakládal, bez vědomí zastupitelů a

bez řádného projednání na ZO, s obecním majetkem. Pokud se jednalo o výbor obecní, mělo být jeho ustanovení veřejně projednáno na ZO, měli být zvoleni jeho členové - jako je to v případě ostatních výborů. Pokud se jednalo o výbor, který není součástí OÚ Plchov, neměl (dle našeho názoru), nakládat s obecním majetkem, bez projednání na ZO. V zápisech jsme nenašli žádné zprávy o ustanovení tohoto výboru, ani usnesení o jeho činnosti.

Kontrolní výbor doporučuje finančnímu výboru kontrolu prostředků odvedených na ZO neodsouhlasené akce

Přílohy: viz. předchozí zápisy ze ZO

2.4 Kontrolou činnosti Kulturního a sportovního výboru bylo zjištěno dle ZO, že za působení bývalého zastupitelstva došlo k velkému poklesu akcí, které se v dřívějších dobách v obci konaly. Tyto akce nebyly minulému Kulturnímu a sportovnímu výboru ZO odsouhlaseny. Bývala paní starostka nedala žádné informace o těchto akcích, a tím se o těchto akcích také ani nehlasovalo na zasedání zastupitelů. Vyjma plchovských her. V obci se konalo minimum akcí, které organizovala Obec Plchov.

Kontrolní výbor shledává jako nevhodné zamezovat jakoukoliv kulturní činnost ostatním občanům, např. už jen tím, že nedá o těchto předeslaných akcích hlasovat na ZO. Brání tak tímto přímému společenskému dění a rozvoji v obci.

2.5 Ing. M. Pacholík opakovaně mailem, což může doložit, kopiemi emailů, které jsme jako komise dostali k nahlédnutí, žádal, paní starostku o vydání jeho vlastních sportovních potřeb, které zapůjčil do nářadovny ve sportovním areálu. Tyto mu doposud nebyly vydány, i když vše doložil platnými paragony o nákupu. Bývalá starostka i v těchto případech používala právní služby pražské advokátní kanceláře na porady a komunikaci s občany, tedy spíše proti nim.

Starostka tak NEPLNILA své základní povinnosti vůči občanům.

Kontrolní výbor doporučuje o napravení celé záležitosti a navrácení tak sportovních potřeb, u kterých Ing. Pacholík prokázal jejich nákup.

2.6 Kontrolní výbor také vytýká, že došlo k porušení provozního řádu hřiště, ve kterém je napsáno, že občané Plchova si mohou na hřišti vypůjčit sportovní náčiní. V nářadovně byl vyměněn zámek a vypůjčování bylo bývalou starostkou pozastaveno.

Kontrolní výbor toto považuje za porušování proti podpoře a rozvoji sportu v naší obci, prakticky přímo zamezovala přístup ke sportovním pomůckám, bez kterých se některé sporty provozovat nedají.

3) Kontrola zápisů a usnesení ZO

3.1.

Šetřením kontr. výboru bylo zjištěno, že v zápisech ze ZO se objevují nepravdivé a nepřesné informace:

V zápise ZO ze dne 24.9.2021 je uvedeno, metodickým výjezdem MV ČR, který provedl na OÚ Plchov dne 21.7.2021 metodickou kontrolu na základě stížnosti P. Pacholíkové a dle bývalé starostky „neshledal žádné závažnější chyby a nedostatky.“

Citace dle bývalé starostky v ZO: “úspěšné zvládnutí metodického výjezdu MV ČR, při nichž na místě nebyly zjištěny žádné chyby“.

Zásadním nedostatkem bylo shledáno, že bývalá starostka nepředložila zastupitelům, žádná z vyjádření MV ČR a záměrně tak zatajovala skutečnosti, které osvětlovaly ne zcela řádný chod obecního úřadu a zcela nesprávné právní chování vůči bývalým zaměstnancům a zastupitelům v obci. Ve vyjádřeních z MV ČR je vypsáno spousty nedostatků z konání bývalého vedení obce, které starostka jako zapisovatelka zastřela výše uvedeným tvrzením.

3.2. Kontrolním výborem byla prověřena zpráva od Oblastního Inspektorátu pro Středočeský kraj, kde mimo jiné tato zpráva NIKDE nebyla bývalým vedením obce zveřejněna. Můžeme se jen domnívat, zda toto bylo záměrem či nikoliv.

Jednalo se o prověření spáchání přestupku dle ust. § 25 odst. 1 písm. a) zákona o inspekci práce, kde Inspektorát práce vyhodnotil postup bývalé starostky vůči bývalé zaměstnankyni P. Pacholíkové, jako nezákonný, označil tento přestupek závažným a uznal obec Plchov v čele se starostkou Mgr. K. Tučkovou vinným.

Bývalá starostka dle Příkazu spis. Zn. S4- 2022-208 přímo porušila zákon dle § 51 odst. 1 zákoníku práce ve věci neoprávněného propuštění výše uvedené P. Pacholíkové. Inspektorát práce udělil bývalé starostce důrazné napomenutí, s tím, že **při opakování stejné či podobné chyby hrozí REÁLNĚ obci sankce ve výši 2 000 000 Kč.**

Dle dalších kontrol pak zničehonic vyplatila poškozené bez jakýchkoliv informací finanční kompenzace (Doloženo zprávou Inspektorátu práce) a finančním příkazem z účtu obce Plchov. Na dotaz poškozené (dle emailové komunikace obce), zač obdržela prostředky na svůj účet v únoru 2021, bývalá starostka za pomocí placených právních služeb odpověděla opět neurčitě. Avšak jí již bylo známo vážné pochybení ve smyslu zákoníku práce.

(Doloženo zprávou Inspektorátu práce a zápisem ze ZO 24.9. a 28.6. 2021)

Kopie uvedeného dokumentu je k nahlédnutí na Obecním Úřadě Plchov.

3.3. V zápise ZO je uvedeno, že se Soňa Hamzová snažila zmařit plánovaný audit, což je informace nepravdivá. Doloženo nahrávkou. Mgr. S. Hamzová opakovaně požádala ověřovatele zápisu o narovnání věci.

Kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu prošetření dané záležitosti a následně pak narovnání ve výše uvedené záležitosti.

3.4 V zápisech ze ZO chybí některé přílohy projednávaných dokumentů – např. zprávy z auditu ke konanému auditu- tento materiál nebyl přiložen jako příloha, přesto že býv. starostka v zápisech ZO o nich píše. Tyto ani nikdy nebyly zveřejněny vyvěšením na úřední desku, a ani na několikrát výzvy občanů předloženy. Tedy pochybení předchozího vedení obce.

4. Kontrola vyřízených žádostí a stížností:

Kontrolou uložené korespondence na obecním úřadě, byly zjištěny zásadní nedostatky ve smyslu podávání informací dle §106, tedy porušování zákona o obcích bývalou starostkou Mgr. K. Tučkovou: kde tato zatajovala informace a to konkrétně:
Jedná se o následující:

4.1 Žádost občanky Pavlína Pacholíkovej o poskytnutí informací – konkr. Závěrečné zprávy z konaného auditu:

Občanka Pavlína Pacholíkovej zaslala opakovanou žádost, naposledy dle emailové dokumentace v září 2022 o poskytnutí závěrečné zprávy z konaného auditu, zpráva jí nebyla poskytnuta.

Šetřením bylo zjištěno, že bývalá starostka obce zaslala jako odpověď tři různé odpovědi, které se obsahově odlišovaly.

Dále neoprávněně požadovala za poskytnutí zprávy a jejich kopií 30.000,- Kč, což mělo odpovídat cca 2 hodinám práce v rozsahu 3 000 normostran. Závěrečná zpráva však obsahuje pouze 12 stran za rok 2019 a 10 stran za rok 2020. Celkem se tedy jedná o 22 stran.

Kontrolní výbor shledává, že toto vymáhání částky 30.000,- je velmi neobvyklé a domnívá se, že takovéto částky neměla bývalá starostka oprávněně požadovat.

Kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu obce podání stížnosti na podobná jednání na MV ČR.

4.2 Žádost Ing. M. Pacholíkovej o poskytnutí informací ze dne 12.9.2022 nebyla vyřízena.

Tím došlo bývalým vedením, především starostkou obce k porušení zákona- 106/1999 Sb. Zákon o svobodném přístupu k informacím.

Kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu odpovědět na dotazy a žádosti, které Ing. Pacholík požadoval.

4.3 Žádost Ing. V. Jůna ze dne 15.8.2022 emailem o poskytnutí informací nebyla vyřízena. Tím došlo k porušení zákona- 106/1999 Sb. Zákon o svobodném přístupu k informacím.

Kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu odpovědět na dotazy a žádosti, které Ing. Jůn požadoval.

4.4 Opakovaná žádost Ing. V. Jůna o reklamaci nedostatečné funkčnosti čerpacího zařízení v jímce u domu č.p. Plchov 50 a opakovaných závad- nebyla do dnešního dne vyřešena.

4.5 Stížnost občanky S. Berkovej na jednání bývalé starostky K. Tučkové nebyla projednána na ZO

4.6 Žádost L. Berky za Spolek Pohodáři o vyplacení dotace odsouhlasené ZO a řádně uzavřené smlouvou s obcí Plchov- nebyla též projednána na ZO (prosinec 2021)

4.7 Přes opakované ústní žádosti kronikářky obce Soni Jůnové jí nebyla vydána kronika, aby mohla v souladu se smlouvou, kterou má s obcí uzavřenou, pokračovat sepsáním dalšího roku.

Kronika byla bývalé starostce předána v elektr. podobě v srpnu, ve fyzické podobě v říjnu 2021. Vydána byla kronikářce až po nových volbách v prosinci 2022. Kronikářce také nebyly bývalou starostkou předány informace, které se v kronice uvádějí a kronikářka je potřebuje, aby mohla dané roky zpracovat (počty obyvatel, sňatky, úmrtí atd). O tyto informace opakovaně žádala. Z těchto důvodů nebyla kronika od roku 2020 psána.

Soňa Jůnová podala novému zastupitelstvu písemnou žádost o vydání kroniky. Kronika byla kronikářce vydána. Dojde k doplnění kroniky.

Kontrolní výbor doporučuje ZO o narovnání a znovu projednání vztahu kroniky a kronikáře, zavedení pravidel v diskuzi spolu se zápisem do ZO.

4.8 Kontrolou Kontrolního výboru bylo také zjištěno, že bývalá starostka obce požadovala od občanů nemalé finanční prostředky za poskytnutí informací na základě paragrafu 106. Tyto prostředky však neodpovídaly skutečnému rozsahu stran či hodinové dotaci spjaté s těmito úkony.

Zároveň žádný sazebník za úkony spojené s poskytováním informací nebyl na žádném konaném ZO schválen, není zveřejněn na webových stránkách. A naším šetřením žádný sazebník neexistuje.

4.9 Kontrolou bylo také zjištěno, že politickému sdružení, za které kandidovala starostka obce, Mgr. K. Tučková, byly poskytnuty informace bez písemné žádosti (všichni ostatní občané museli žádat písemně), nebyla také nalezena žádná písemná odpověď bývalé starostky, ve které by byla vyčíslena finanční částka za tyto služby. Žádná finanční částka za poskytnuté informace nebyla přijata do pokladny. Jednalo se o informace z Czechpointu.

5. Kontrola předávání informací zastupitelům a občanům

5.1 Na základě přijaté korespondence od pana Jiřího Vaňka, majitele pozemků v obci Plchov a rodilým občanem bylo kontrolou dále zjištěno, že bývalá starostka neinformovala žádného ze zastupitelů o řádně podané písemné žádosti o projednání na ZO- ve smyslu směny pozemků, které pan Vaněk obci předložil a navrhoval-

Záměrně také nezařadila projednání možné směny na pořad programu ZO. Tuto žádost o projednání na ZO rozhodla sama Mgr. K. Tučková bez projednání na ZO.

5.2 Zpráva Inspektorátu práce, která byla vyhotovena na základě kontroly, která proběhla po podání stížnosti P. Pacholíkovicou nebyla též předána zastupitelům, nebyli s ní seznámeni ani občané na ZO.

5.3 Dopis V. Kýzla, který zaslal bývalé starostce s žádostí o přeoslání všem zastupitelům. Tento dopis byl reakcí na nepravdivě zveřejněné informace. Tento dopis nebyl také poskytnut ani zastupitelům, ani občanům. Je k dispozici k nahlédnutí na obci.

5.4 Zpráva z auditu, který měla bývalá starostka Mgr. K. Tučková zajistit. Tato zpráva byla vyhotovena v červnu 2022. Byla zaplacená z finančních prostředků obce. Se zprávou z konaného auditu nebyl seznámen žádný ze zastupitelů obce, ani občané obce. Zpráva nebyla zveřejněna na webových stránkách a i přes opakované žádosti nebyla Mgr. K. Tučkovou nikomu vydána.

5.5 Opakované žádosti pana Pavla Bambáska nebyly opět předávány zastupitelům, nebyli o nich informováni. Proto se pan Bambásek rozhodl žádost o projednání své žádosti na ZO řešit sehnáním dostatečného množství podpisů občanů Plchova na svém návrhu o projednání věci na ZO.

6. Kontrola dodržování právních předpisů

6.1 Na základě dokumentu předaného politickým sdružením, za které kandidovala bývalá starostka Mgr. K. Tučková, bylo zjištěno, že členům tohoto politického sdružení- občanům Haně Erbové, Vlastimilu Richtrovi, Kateřině Tučkové, byly starostkou předány informace z CzechPointu, které se týkaly jiných občanů Plchova- jednalo se o osobní data, nájemní smlouvy atd. Kontrolní výbor se domnívá, že se jednalo o porušení GDPR, neboť bývalá starostka neměla žádné oprávnění poskytnout z CzechPointu osobní data cizích osob členům svého politického sdružení.

6.2 Kontrolní výbor dále shledává, že záměr o pronájmu některých nemovitostí, které jsou majetkem obce, nebyl řádně vyvěšen na úřední desce. Jednalo se o pozemky u hasičské zbrojnice a o obecní byt.

7. Předání agendy OÚ Plchov po nových komunálních volbách

7.1 Šetřením kontrolního výboru bylo zjištěno, že předání agendy OÚ Plchov proběhlo nedostatečně.

Pavlině Pacholíkové nebyly předány především přístupy k datové schránce, nebyla zapsána jako nový statutární orgán, mailová agenda byla vymazána.

Pavlína Pacholíková se vzhledem k nedostatečně předané agendě musela nechat zapsat jako statutární orgán a vystavit nové přístupové údaje panem Kaštánkem, za což mu byla zaplacená částka 5 324,- Kč.

Na OÚ nebyly po předání nalezeny některé dokumenty, např. stará obecní kronika, která byla kronikářkou obce předána Mgr. K. Tučkové v říjnu 2021. Současná starostka požádala K. Tučkovou o předání kroniky. Zatím bez odpovědi.

8. Hospodaření obce

8.1 Kontrolní výbor vytýká bývalému zastupitelstvu obce, že neprodloužením nájemní smlouvy přišla obec o finanční prostředky z pronájmu za období téměř 1, 5 roku – od dubna 2021 do srpna 2022.

Celková částka činí: cca 92.000,- Odchodem nájemníků a odebráním zařízení, které do bytu vlastními náklady investovali, vznikla obci škoda, neboť zařízení muselo být do bytu opět doplněno. Cena za opravu bytu činila: 65.000,- za materiál, jež musela obec znovu vydat. Celková částka, o kterou obec přišla, činí: cca 157.000,-Kč

Kontrolní výbor považuje tyto kroky za značně nevhodné.

8.2 Kontrolní výbor dále považuje za velmi nevhodné vynaložení částky 190 212,- Kč za právnické služby.

8.3 Za velmi nevyvážené považuje Kontrolní výbor rozložení finančních částek do:

A, provozu a činnosti SDH (za rok 2022): 689 590,- Kč

B, Kulturní a sportovní akce(za rok 2022): 17 594,- Kč

C, Oprava a provoz dětského sportovního areálu (rok 2022): 16 018,- Kč

9. Dotace

Kontrolní výbor šetřením shledal, že dvě z dotací, které měly být realizovány do konce roku 2022, nebyly bývalou starostkou Mgr. K. Tučkovou a bývalým zastupitelstvem včas vyhotoveny a dokončeny. Jednalo se o dotaci související s výsadbou stromů a o dotaci Naučná stezka. Na naučnou stezku chybí vytvoření všech informačních tabulí. Dotace tak byly vážně ohroženy. Současné starostce Pavlíně Pacholíkove se podařilo s poskytovatelem sjednat prodloužení termínu do června 2023.

10. Rozvoj obce

Vzhledem k nedostatečné péči o dětské hřiště považuje Kontrolní výbor nutné věnovat značnou pozornost dětskému hřišti a celému sportovnímu areálu.

Předseda: Dagmar Pulchartová

Ověřovatelé zápisu:

Dagmar Pulchartová

Zapisovatel: Martin Pindřák

Pindřák M.

Pulchartová